



GOBIERNO DE LA
REPÚBLICA DOMINICANA
MEDIO AMBIENTE



MEMORIA DEL TALLER REGIONAL SESA SANTO DOMINGO

REPÚBLICA DOMINICANA
MAYO 2018

REDUCCIÓN DE EMISIONES POR DEGRADACIÓN Y DEFORESTACIÓN (REDD+)

**Proyecto Preparación para REDD+
P151752 / SNIP 13782**

Memoria taller regional SESA, Santo Domingo

Santo Domingo, República Dominicana
Mayo 2018



Dirección de Cambio Climático
Unidad Técnica de Gestión Proyecto REDD+

Director de Cambio Climático

Pedro García Brito

Coordinación General

Mercedes Socorro Pantaleón Inoa

Coordinación Técnica

Ramón Ovidio Sánchez Peña

Consultoría

Evaluación Estratégica Social y Ambiental (SESA) de República Dominicana del Proyecto Preparación para REDD+.

Consorcio Climate Law & Policy, PRONATURA y WINROCK

Ing. William Hernández, Plan Yaque.

Ing. Ana María Almanzar, Ministerio de Ambiente.

Ing. Teresa Gil, Consultora.

Lic. Linda Rivera, CLP.

Lic. Laura Guzmán, PRONATURA.

Ing. Graviel Peña, Consultor.

Ing. Maximino Herrera, PRONATURA.

Lic. Ugo Ribet, CLP.

Cita del documento

Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales. 2018. Anexo 6: Memoria Taller Regional Evaluación Estratégica Social y Ambiental (SESA) de las opciones propuestas para la Estrategia REDD+ de República Dominicana, Santo Domingo. Banco Mundial/ Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques. Santo Domingo, República Dominicana. 42 páginas.

Contacto

<http://ambiente.gob.do/reduccion-de-las-emisiones-producto-de-la-deforestacion-y-la-degradacion-ambiental>

ÍNDICE DE CONTENIDO

| | |
|---|-----------|
| Contexto Nacional e Internacional para la Ejecución de la Evaluación Estratégica Social y Ambiental (SESA) | 3 |
| Objetivo general del taller | 4 |
| Desarrollo del taller..... | 4 |
| Introducción y contexto | 4 |
| Identificando los impactos de las opciones de estrategia REDD+ | 7 |
| Identificación de medidas de mitigación para abordar los impactos negativos priorizados. | |
| Identificación y análisis de los potenciales impactos positivos derivados de la implementación de las actividades REDD+ propuestas..... | 10 |
| Conclusiones y próximos pasos..... | 13 |
| Anexos | 14 |
| 1. Resumen de actores claves participantes por sexo | 14 |
| 2. Perfil del participante del Taller Regional SESA Santo Domingo. | 14 |
| 3. Agenda del taller | 16 |
| 4. Matriz de Resultados con las actividades por grupo, Santo Domingo..... | 17 |
| 4. Lista de participantes Taller Regional SESA, Santo Domingo. | 39 |

Contexto Nacional e Internacional para la Ejecución de la Evaluación Estratégica Social y Ambiental (SESA)

El Gobierno de la República Dominicana ha expresado su intención de participar en actividades REDD+ bajo la CMNUCC y el FCPF, lo cual quiere decir que el país debe cumplir con los requerimientos y las directrices de ambas iniciativas, incluyendo las salvaguardas. En este caso la República Dominicana debe asegurar consistencia con las salvaguardas de Cancún y las políticas operacionales relevantes del Banco Mundial.

Desde el 2009 la República Dominicana se ha estado preparando para REDD+ a nivel nacional, y desde en enero de 2013 es parte de los países del FCPF. El país sometió su R-PP al FCPF en 2014 y recibió 3.8 millones de USD para apoyar con el proceso de preparación de la Estrategia Nacional REDD+.

Con el apoyo del FCPF La República Dominicana ha estado preparando la Estrategia Nacional REDD+. Esto incluye actividades de planificación estratégica y la preparación para la implementación de REDD+ como capacitación, difusión de información y recursos para elaborar los estudios necesarios (sobre capacidades institucionales/marco legal, sobre tenencia de la tierra, niveles de referencia, etc.).

La Evaluación Estratégica Social y Ambiental (SESA) se deriva de los requisitos de evaluación ambiental (EA) del Banco Mundial. Se pretende que sea un proceso inclusivo mediante el cual el país REDD+, con la participación de todos los interesados potencialmente afectados, busque "identificar posibles impactos, así como oportunidades", entre diferentes opciones estratégicas de REDD+. Durante el proceso de SESA, estos impactos y oportunidades son evaluados y sopesados por las diversas partes interesadas.

El SESA se elaborará a través de un proceso de consulta, validación y priorización sobre la identificación y análisis de los posibles riesgos y beneficios asociados a la implementación de las opciones de Estrategia Nacional REDD+. Para esto, se ejecutarán: Ocho talleres regionales y taller nacional.

En tal sentido, el quinto taller se realizó en la provincia Santo Domingo, el 29 de mayo del 2018. Dicho taller contó con la participación de partes interesadas de las provincias **Monte Plata, San Cristóbal, San José de Ocoa, Peravia y Santo Domingo**.

Los temas abordados durante el taller fueron: ¿Qué es REDD+? Potenciales impactos y rol de las salvaguardas. Enfoque de Participación Social Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales. REDD+ en RD: avances en el proceso nacional y presentación de las Opciones de Estrategia REDD+ - Gobierno. ¿Qué son el SESA y MGAS? Contexto del trabajo que se ha realizado, vinculación con las opciones estratégicas. Presentación del trabajo de identificación de impactos. Además se realizaron grupos de trabajo para identificar impactos positivos y negativos y las posibles medidas de mitigación propuestas para los impactos negativos identificados.

Objetivo general del taller

Identificar los posibles impactos positivos y negativos sociales y ambientales de las opciones que República Dominicana ha definido para la Estrategia Nacional REDD+.

Desarrollo del taller

Introducción y contexto



Foto 2: Domingo Rodríguez, Coordinador de Direcciones Provinciales del MARN.

Social SESA.

El taller inicio con las palabras de bienvenida y salutación del evento por parte del Coordinador de Direcciones Provinciales, Lic. Domínguez Rodríguez.

A seguidas el Director de PRONATURA también ofreció palabras de salutación y motivación sobre la importancia del evento y de la participación de actores claves en la construcción colectiva de la Evaluación Estratégica Ambiental y



Foto 3: Domingo Rodríguez, Coordinador de Direcciones

Después de las palabras de bienvenida y salutación, la Lic. Laura Guzmán realizó la explicación de la agenda, objetivos y metodología general a seguir en el desarrollo de evento. (Ver anexo 3)

De inmediato se solicitó a cada participante realizar una presentación individual, indicando nombre y apellido, organización que representa y localidad de donde proviene. Al finalizar la auto-presentación de participantes, se iniciaron las presentaciones del primer bloque de contenido de la Agenda del día.



Foto 4: Laura Guzmán, presentando explicación qué es REDD+.

La primera presentación estuvo a cargo de la Lic. Laura Guzmán de PRONATURA, explicando ¿Qué es REDD+?

Potenciales impactos y rol de las salvaguardas. En esta presentación se explicó el contexto a través del cual se realiza la consultoría indicando las instituciones responsables de la contratación: Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales y el agente financiador: Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques del Banco Mundial (FCPF por sus siglas en inglés). Así como las responsabilidades de las instituciones que integran el

consorcio CLP-PRONATURA-WINROCK. Se presentó también el tema de Cambio Climático, efectos, impactos de REDD+ sobre las personas y la biodiversidad. Fases del proceso REDD+ y los requerimientos en términos de salvaguardas.

Participantes solicitaron información sobre la Salvaguarda. En este sentido entre el Ministerio de Medio Ambiente y PRONATURA ofrecieron información más detallada oriento a la audiencia en que estas son medidas para salvaguardar, mitigar, disminuir riesgos a la población y/o los recursos naturales.

Se hizo también en la que estas orientaciones de salvaguarda fueron producto de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre Cambio Climático, el Banco Mundial y otros organismos internacionales asumen la Salvaguarda como un requerimiento fundamental a cumplir o garantizar para que el país pueda desarrollar iniciativas orientadas a REDD+.



Foto 5 y 6: Participantes solicitando información sobre las Salvaguarda.



Foto 7: Ruth Díaz, enfoque de la participación social en el MARN.

La segunda presentación estuvo a cargo de la señora Ruth Díaz Directora de Participación Social del Ministerio de Medio Ambiente. En esta presentación fue explicada la base legal que sustenta la participación en las acciones del MARN.

Se hizo énfasis en dar a conocer el enfoque, los objetivos, misión, visión, las funciones de esta Dirección y su estructura, la cual está integrada por 3 departamentos: 1. **Departamento de Integración a la Ciudadanía a Planes, Programas y Proyectos.** 2.

Departamento de Género y Medio Ambiente. 3. Departamento de Denuncias, Quejas y Reclamaciones Ambientales.

Se explicó la conexión de esta dirección con el proceso que está desarrollando el MARN en la preparación del país para implementar proyectos y programas REDD+. Este dirección está asistiendo a estos talleres por la importancia que reviste el asegurar la participación social, la representatividad, la equidad de género desde el inicio de todos los proyectos y programas que ejecutará el Ministerio de Medio Ambiente a través de REDD+.

La tercera presentación estuvo a cargo del Especialista Social de la Unidad Técnica de Gestión del Ministerio de Ambiente y Recursos Naturales Ing. Cristino Alberto Gómez. En esta fue explicado el proceso de REDD+ en República Dominicana: los avances a nivel nacional. El camino que está siguiendo el país para prepararse en REDD+. Las cuatro fases del proyecto REDD+. La estructura organizativa de REDD+ en el país, principales estudios realizados y en proceso. Finalmente se explicaron las Opciones de Estrategia REDD+ como base para realizar los talleres SESA.



Foto 8: Cristino Gómez, presentando los avances en REDD+ en Rep. Dom.



La cuarta y ultima presentación estuvo ha cargo de la Lic. Laura Guzmán. En esta presentación se realizó una introducción a ¿Qué son el SESA y MGAS? Se esbozo el contexto del trabajo que se ha realizado, la vinculación con las opciones estratégicas. Se hizo énfasis en describir el proceso, los objetivos y el enfoque del SESA y el MGAS.

Foto 9: Laura Guzmán, presentando la Qué es el SESA y el MGAS

Con esta presentación finalizó el bloque de presentaciones y se inicio la explicación de los trabajos de grupos.

Laura Guzmán explico lo siguiente: de acuerdo a las 5 opciones estratégicas que se expuestas en la presentación de Cristino Gómez, orientó a la audiencia a organizarse en 5 grupos de trabajo, cada uno con un facilitador/a y un panel. Para la organización de los grupos de trabajo, se enumeró cada participante del 1 al 5, cada número representó un grupo de trabajo.

Se indicó que los grupos se concentrarían por un tiempo de 30 min en discutir/identificar potenciales impactos negativos. El grupo debía designar un/a representante que escriba los impactos y coloque en el panel.

Después que terminaran las discusiones, se explicó que se haría una rotación de 5 min en cada grupo para revisar los resultados de los trabajos de las otras opciones estratégicas. Los grupos organizados presentarán a travéz del/la representante los resultados e integrarán otras recomendaciones de los grupos.

Se explicó también que después de terminar la rotación por todos los grupos se continuará con la segunda y tercera actividad identificación de medidas de mitigación e impactos positivos.

Identificando los impactos de las opciones de estrategia REDD+

De acuerdo a las orientaciones recibidas anteriormente cada facilitador/a disponía de un panel con materiales para trabajar en la mesa/grupo de trabajo con 1 de las 5 opciones estratégicas siguientes:

1. Establecer, fortalecer, armonizar y aplicar políticas públicas para limitar y/o contener la expansión de la frontera agrícola, ganadera y de infraestructura en áreas boscosas
2. Fortalecer el mecanismo de gestión para la prevención y control de incendios forestales
3. Promover modelos de gestión sostenible de los recursos naturales que contribuyan a la conservación y el aumento de la cobertura boscosa del país
4. Fortalecer y mejorar la gestión para la protección fitosanitaria de los recursos forestales
5. Fortalecer el marco legal e institucional para la conservación del patrimonio natural y el uso sostenible de los recursos naturales

En las mesas/grupo de trabajo se realizó nuevamente la explicación del trabajo a realizar, poniendo énfasis en la importancia de la participación de todo el que integra el grupo. Se explicó la opción que le tocaba trabajar y las acciones que orientan esa opción estratégica. Posteriormente se seleccionaba una persona para escribir los resultados de las discusiones de las mesas y otra que presentaría los resultados cuando otros grupos pasen a conocer los resultados de todas las mesas/rotación.

Se explicó que los resultados serían escritos en tarjetas de diferentes colores y que cada tarjeta tenía una indicación específica. En color rosado se escribirían los impactos negativos, en color morado impactos negativos referidos a género, en color azul las medidas de mitigación y en color amarillo los impactos positivos.

La primera indicación era responder con el color rosado, a la siguiente pregunta ¿Cuáles son los impactos negativos? que afectan a los recursos naturales (agua, suelo, biodiversidad, etc.) y a la población (género, participación, tenencia de la tierra, conflictos quejas que puedan surgir, entre otras situaciones)



Foto 10: Mesas de trabajo en la primera tarea **identificar impactos negativos**.



Foto 11: Mesas de trabajo en la primera tarea **identificar impactos negativos**.



Foto 12: Proceso de ROTACIÓN.

Representante de la mesa 3 presentando resultados de su grupo a otros grupos de trabajo.



Foto 13: Proceso de ROTACION.

Mesa 4 presentando resultados de su grupo a otros grupos de trabajo.

El trabajo de las mesas/grupos de trabajo fue conducido por un/a facilitador/a, adicional hubo una persona responsable de controlar el tiempo y apoyar las discusiones en las mesas de trabajo. Los/as facilitadores se nombran a continuación:

1. Ing. Graviel Peña, Consultor.
2. Lic. Laura Guzmán, PRONATURA.
3. Ing. William Hernández, Plan Yaque.
4. Ing. Teresa Gil, Consultora.
5. Ing. Cristino Gómez, Ministerio de Ambiente (Personal Técnico de la UTG)
6. Ing. Ana María Almánzar, Ministerio de Ambiente.
7. Maximino Herrera,
PRONATURA.



Foto 14: Equipo de facilitadores del proceso.

Identificación de medidas de mitigación para abordar los impactos negativos priorizados. Identificación y análisis de los potenciales impactos positivos derivados de la implementación de las actividades REDD+ propuestas.

Después de concluida la rotación por las diferentes mesas de trabajo. El grupo que originalmente integraba las mesas, iniciaba la segunda etapa, trabajar las medidas de mitigación. Para ello, el/la facilitador/a explicaba que se realizaría una priorización de 6 impactos negativos tomando en cuenta dos criterios claves.

1. Probabilidad de ocurrencia.
2. Severidad del impacto.

Con estos criterios los integrantes de las mesas realizaban una discusión para priorizar de acuerdo al conocimiento que los mismos tenían de sus localidades y las problemáticas, después de la discusión juntos decidían cual impacto negativo incluir en orden del 1 al 6. Para numerar los impactos negativos cada mesa tenía unos strikes de colores para priorizar las tarjetas.

De los impactos negativos priorizados se construyeron medidas de mitigación. Se les indicó que un impacto negativo podía tener más de una medida de mitigación. Para este ejercicio tenían 45 minutos.

Concluidas las medidas de mitigación las mesas de trabajo identificaban los impactos positivos de la opción estratégica que los toco trabajar. Para esto tenían 25 minutos.

Concluido este tiempo y asegurado que todas las mesas habían terminado, se inició la presentación de los impactos positivos en plenaria. El/la representante de las mesas realizó esta presentación. Para esto se le pidió a todos los grupos pasar todos juntos por cada mesa de trabajo, escuchar en plenaria los resultados.

En las mesas de trabajo cada facilitador/a disponía de una evaluación del taller para cada participante. Este instrumento tiene el propósito de que la audiencia evalúe la actividad, así como también, hacer recomendaciones al Ministerio de Ambiente de otros actores claves deben ser involucrados en los procesos REDD+ en las provincias participantes de taller.



Foto 15: Presentación en plenaria de impactos positivos de la opción estratégica del grupo 4.



Foto 16: Lic. Mercedes Socorro Pantaleón, Coordinadora de la UTG del Ministerio de Medio Ambiente en el cierre del evento.

Conclusiones y próximos pasos

- La UTG del Ministerio de Medio Ambiente acordó con participantes distribuir las presentaciones realizadas a los correos electrónicos indicados en el listado de participantes.
- Fueron identificados impactos negativos, medidas de mitigación e impactos positivos en las provincias Monte Plata, San Cristóbal, San José de Ocoa, Peravia y Santo Domingo .

Después de concluido el taller el equipo de facilitadores de PRONATURA junto al Ministerio de Ambiente evaluaron el taller, se hicieron dos preguntas:

Aspectos positivos:

- Diversificación de actores, mayor población estuvo representada por la sociedad civil, productores de las provincias.
- Se identifican otros impactos negativos y medidas de mitigación que no habían salido en otros talleres.
- Interés de participar y de recibir las informaciones que se produzcan en el proceso.

Aspectos por mejorar:

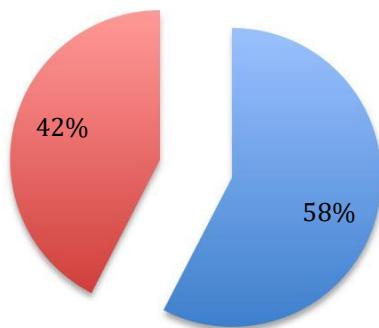
- La puntualidad, aunque no es algo que se controla la mayoría de la audiencia acude después de las 9:00 am.

Anexos

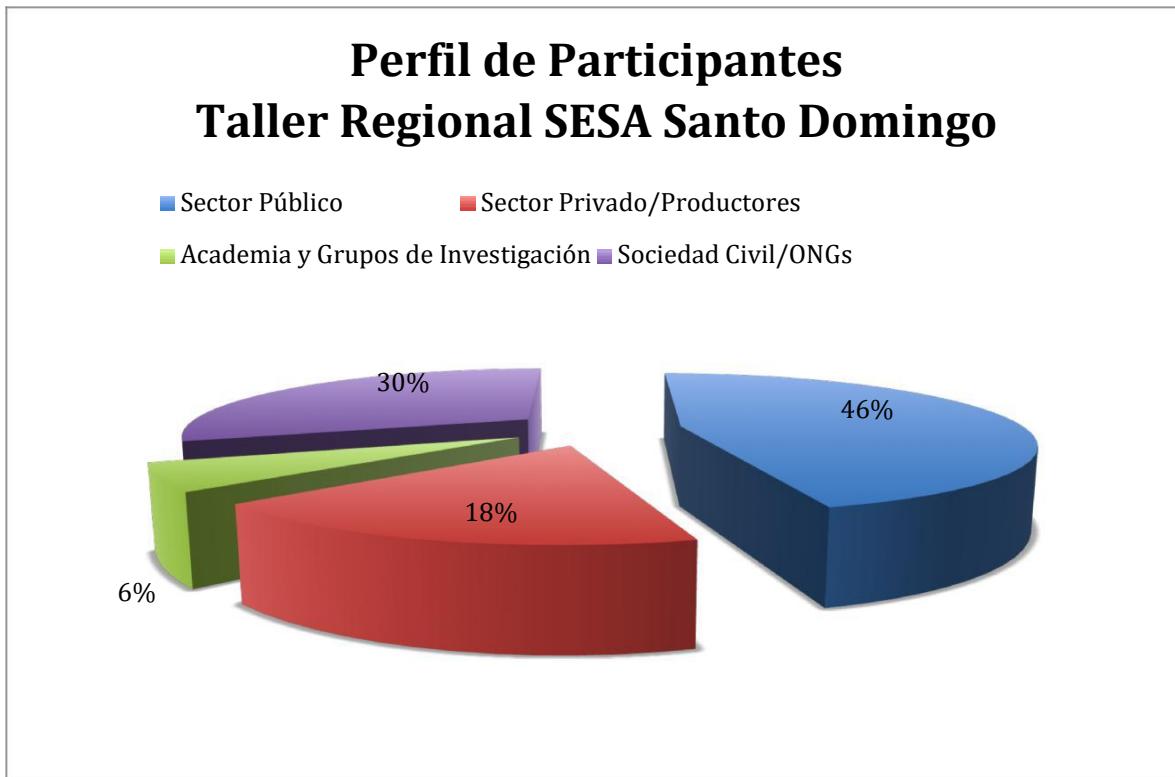
1. Resumen de actores claves participantes por sexo

% de participación por género, Taller Regional SESA Santo Domingo

■ M ■ F



2. Perfil del participante del Taller Regional SESA Santo Domingo.



3. Agenda del taller



AGENDA

Evaluación Estratégica Social y Ambiental (SESA) de las opciones propuestas para la Estrategia REDD+ de República Dominicana Taller Regional SESA

Objetivo: Identificar los posibles impactos positivos y negativos sociales y ambientales de las opciones que República Dominicana ha definido para la Estrategia Nacional REDD+.

BIENVENIDA Y PRESENTACIÓN

| | |
|-------------|--|
| 8:00 a 8:30 | Llegada y Registro de participantes |
| 8:30 a 8:45 | Bienvenida |
| 8:45 a 9:10 | Presentación de agenda, Objetivos y Metodología del Taller |

BLOQUE 1: INTRODUCCIÓN Y CONTEXTO

| | |
|---------------|--|
| 9:10 a 9:30 | ¿Qué es REDD+? Potenciales impactos y rol de las salvaguardas – CLP/PN |
| 9:30 a 9:40 | Enfoque de Participación Social Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales. MARN |
| 9:40 a 10:00 | REDD+ en RD: avances en el proceso nacional y presentación de las Opciones de Estrategia REDD+ - Gobierno. MARN |
| 10:00 a 10:15 | Café |
| 10:15 a 10:30 | ¿Qué son el SESA y MGAS? Contexto del trabajo que se ha realizado, vinculación con las opciones estratégicas. Presentación del trabajo de identificación de impactos- CLP/PN |

BLOQUE 2: IDENTIFICANDO LOS IMPACTOS DE LAS OPCIONES DE ESTRATEGIA REDD+

| | |
|---------------|--|
| 10:30 a 11:00 | Explicación Trabajo de Grupo 1, conformación de grupos Trabajo en grupos 1: Identificar potenciales impactos negativos de las actividades por opción. |
| 11:00 a 11:25 | Rotación por grupos presentación-discusión de mesas de trabajo por opción |

BLOQUE 3: IDENTIFICACIÓN DE MEDIDAS DE MITIGACIÓN PARA ABORDAR LOS IMPACTOS NEGATIVOS PRIORIZADOS

| | |
|---------------|--|
| 11:25 a 12:15 | Trabajo en grupos 1: Priorización de impactos adversos Trabajo en grupos 2: Identificación de medidas de mitigación para abordar los impactos negativos priorizados |
|---------------|--|

BLOQUE 4: IDENTIFICACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS POTENCIALES IMPACTOS POSITIVOS DERIVADOS DE LA IMPLEMENTACIÓN DE LAS ACTIVIDADES REDD+ PROPUESTAS

| | |
|---------------|--|
| 12:15 a 12:30 | Trabajo en grupo 3: Identificación y análisis de los potenciales impactos positivos derivados de la implementación de las actividades REDD+ propuestas |
| 12:30 – 12:40 | Entrega y llenado de formulario de Evaluación del taller |
| 12:40 a 12:45 | Conclusiones, próximos pasos |
| 12:45 a 1:30 | Almuerzo |

4. Matriz de Resultados con las actividades por grupo, Santo Domingo.

Talleres de consulta sobre el SESA – Matriz con resultados de las actividades de grupo

- Localización: Santo Domingo
- Número de participantes: ___34___
- Anexos: - lista de participantes

| Opción Estratégica 1: Establecer, fortalecer, armonizar y aplicar políticas públicas para limitar y/o contener la expansión de la frontera agrícola, ganadera y de infraestructura en áreas boscosas | | | | |
|--|--|---------------------------|--|--|
| <input type="checkbox"/> Programas de restauración en cuencas priorizadas EXP1 <input type="checkbox"/> Programa de silvicultura preventiva en interfaz urbana-rural <input type="checkbox"/> Fortalecimiento del Plan Nacional Quisqueya Verde Programa de Zonificación de Cultivos | | | | |
| IMPACTOS POSITIVOS | | IMPACTOS NEGATIVOS | | MEDIDAS DE MITIGACION |
| <i>AMBIENTALES</i> | <i>SOCIALES</i> | <i>AMBIENTALES</i> | <i>SOCIALES</i> | |
| Aumento de captura de CO2 mediante el aumento de la cobertura boscosa. | Cambios culturales, relaciones y medios de producción amigables al Medio Ambiente. | | 1. Reducción de Ingresos económicos por la Aplicación de las Medidas de expansión. Contexto: al inicio de establecimiento de medidas de expansión de | Generar empleos con la aplicación de programas y proyecto de: <input type="checkbox"/> Manejo de Bosques <input type="checkbox"/> Creación de brigadas de reforestación <input type="checkbox"/> Cursos de certificación de productos Agropecuarios. <input type="checkbox"/> Fomento de arboles forrajeros. |

| | | | | |
|----------------------------------|---------------------------------------|--|--|--|
| | | | <p>disminuye los ingresos porque la gente será limitada a producir sus medios de producción. Si viven de la agricultura y por obligación deben producir en menos tareas de lo que producen y venden generará menos ingresos a las familias hasta establecer los modelos.</p> | |
| Mejora la calidad de las aguas. | Economía sustentable de las familias. | | <p>2. Desplazamiento y reubicación Involuntarios de los comunitarios afectados por la aplicación de las medidas.</p> | <p>Desarrollo de proyectos y programas sostenibles orientados al:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Fomento del ecoturismo <input type="checkbox"/> Pagos por servicios ambientales <input type="checkbox"/> Proyectos agroforestales <input type="checkbox"/> Proyectos apícolas <input type="checkbox"/> Proyectos silvopastoriles. |
| Mejora la calidad de los suelos. | | | <p>3. Derechos al uso y producción del suelo afectados, por la Implementación de las medidas.</p> <p>Contexto: el uso del suelo está limitado en el sentido de que cuando regulan, le</p> | Crear políticas de titulación de nuevos asentamientos. |

| | | | | |
|-----------------------------------|--|--|---|--|
| | | | <p>informan a los comunitarios que no van a producir el rubro que producen, le reubican, y en ocasiones no le permiten des cosechar lo que han producido. Además, son sometidos a la justicia por aplicación forzosa de las regulaciones.</p> | |
| Incremento de la fauna silvestre. | | | <p>4. Conflictos sociales, ante la aplicación de las medidas.</p> <p>Contexto: huelgas, movilizaciones, manifestaciones resistencia por la imposición de medidas de regulación de producción en áreas protegidas o áreas boscosas. (caso cachón de la rubia)</p> | Programas de sensibilización para comprender beneficios, impactos y medidas. |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| Regulación del régimen hidrológico. | | | 5. Reducción de la Producción Agropecuaria en las Cuencas Hidrográficas Afectadas por la Aplicación de las Medidas. | Fomento de producción de agricultura en ambiente controlados (Invernaderos) Producción de agricultura orgánica y huertos Caseros Proyectos de producción agropecuarios enfocados en la conservación de suelos. |
| Reducción de la erosión. | | | 6. La aplicación de políticas públicas se aplican con inequidad, favorecen a sectores de poder vs sectores vulnerables. Contexto: los programas deben favorecer en condiciones de equidad a las poblaciones vulnerables, mujer, niños. | Establecer Veeduría Social Crear mecanismos de alianza y planificación de proyectos con participación de las comunidades y autoridades. |
| Incremento de los Servicios Ambientales. | | | Impactos no priorizados: Manejo clientelar de las políticas públicas. | |
| | | | Personas desplazadas de su habitad natural como resultado de la aplicación de las medidas. | |

| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| | | | Resistencia al cambio de uso de suelos en los programas de zonificación de cultivos. | |
| | | | Información deficientes sobre necesidad y plazos de aplicación. de las Medidas Jurídicas. | |
| | | | Poca apertura en autorizar cultivos en áreas de amortiguamientos de las áreas Protegidas. | |

| Opción Estratégica 2: Fortalecer el mecanismo de gestión para la prevención y control de incendios forestales | | | | |
|--|----------|--------------------|--|---|
| IMPACTOS POSITIVOS | | IMPACTOS NEGATIVOS | | MEDIDAS MITIGACION |
| AMBIENTALES | SOCIALES | AMBIENTALES | SOCIALES | |
| Conservación del bosque y la biodiversidad. | | | 1. Incrementan los incendios forestales, por falta de personal técnico | Diseño e implementación de un programa de fortalecimiento y capacitación del personal técnico y |

| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| | | | <p>y comunitario que disponga de informaciones sobre la prevención y control de incendios.</p> <p>Contexto: personal técnico que se está formando en los últimos años en las escuelas y universidades del país, no reciben o reciben poca formación sobre incendios forestales, esto limita la importancia de promover o dar a conocer en las comunidades el manejo de incendios forestales.</p> | <p>comunitario.</p> <p>Diseñar y aplicar programas de especialización del personal en el tema de prevención y control de incendios (Cursos especializados: CTB Curso técnica básicas, SCI Sistema de Comando de Incidentes, COPCIF Cursos de Operaciones y Control de Incendios Forestales)</p> <p>Certificación del personal de la comunidad y técnicos sobre los cursos de incendio. (Incentivo social-reconocimiento)</p> |
| Reducción de la contaminación del suelo y el aire. | | | <p>2. Incremento de los incendios forestales, por la no integración de las autoridades, técnicos hacia las comunidades.</p> <p>Contexto: anteriormente los técnicos y las autoridades visitaban a los campesinos, y la comunidad se sentía importante. En la actualidad</p> | <p>Elaboración de estrategia de integración y articulación de las comunidades, autoridades y técnicos en acciones de prevención y control de incendios.</p> <p>Fomentar en las comunidades un proceso participativo orientado a la importancia de la prevención y control de los incendios.</p> |

| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| | | | <p>las autoridades acuden a las comunidades cuando van a buscar presa por la ocurrencia de incendios o cuando violan algún reglamento o norma que prohíba que tumba y/o quema de árboles.</p> | <p>Implementar un proceso de gobernanza – alianza forestal para la gestión y manejo de los incendios forestales.</p> |
| | <p>Personal capacitado y empoderado.</p> | <p>3. Imposición de procesos institucionales por funcionarios de turno, no considerando las recomendaciones técnicas para restaurar ecosistemas post incendios.</p> <p>Contexto: ante la ocurrencia de incendio forestales para restaurar el ecosistema utilizan la especie disponible en el momento, no siempre considerando el proceso de adaptación de las</p> | | <p>Elaborar e implementar un sistema de monitoreo para regeneración natural que pueda ser ejecutado por la comunidad en coordinación con las autoridades públicas.</p> <p>Programa de restauración con especies locales y adaptables al sitio.</p> |

| | | | | |
|---|--|--|---|--|
| | | especies. (donde había pino criollo, poner pino caribaea) | | |
| Restauración de fuentes de agua (Manantiales) | | <p>4. Con la apertura de trocha o líneas corta fuego se crea acceso para la tala ilegal y se afecta la biodiversidad.</p> <p>Contexto: al momento de implementar esta técnica es necesario sopesar/medir el impacto de la acción preventiva (trocha) para evitar que se afecte el ecosistema (cortar más árboles) o dejar de hacer la trocha provocando que se afecte el ecosistema por completo como producto de incendios forestales.</p> | . | <p>Crear mecanismos de vigilancia y control integrado por comunitarios para asegurar una respuesta efectiva ante la ocurrencia de incendios.</p> <p>Establecer un sistema de incentivos a la protección. (PSA)</p> |
| Prevenir de futuros incendios. Forestales en áreas | | 5. Degradación y erosión potencial del suelo post | | Diseño de un plan de protección al suelo que incluya restauración ecológica de las áreas afectadas post incendios, en los ecosistemas |

| | | | | |
|-------------|--|--|---|---|
| protegidas. | | <p>incendio.</p> <p>Contexto: en el momento que sucede un incendio el suelo queda desprotegido por un proceso de meteorización (caliente extremo) la textura del suelo tiende a perder propiedades de forma hídrica o eólica.</p> | | sensibles al suelo. |
| | Empoderamiento de las mujeres con nuevas responsabilidades sobre el monitoreo y gestión de la aplicación de la estrategia de restauración. | | 6. Autoridades, técnicos y comunidades no aplican la estrategia nacional de incendios. | Programa de difusión y capacitación a autoridades, técnicos y comunidades de la estrategia nacional de manejo del fuego para su aplicación. |
| | Disminución de materia combustible en el bosque. | | <p>Impactos no priorizados:</p> <p>Cambio de vida de los comunitarios por restricción de su sistema de producción.</p> | |
| | Facilitación de labores silviculturales. | | Incremento del costo del sistema establecido | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | (Necesidades de equipos modernos) | |
| | | El desplazamiento humano puede implicar aumento de incendios provocados. | |
| | | La comunidad se resiste por desconocimiento | |
| | | No se toma en cuenta la mujer como ente activo en las medidas | |

Opción Estratégica 3: Promover modelos de gestión sostenible de los recursos naturales que contribuyan a la conservación y el aumento de la cobertura boscosa del país

- Fortalecimiento de la trazabilidad de los recursos naturales mediante programas de certificación sustentables
- Programa de manejo de fincas que incorpore sistemas agroforestales con productos de alto rendimiento en las zonas de amortiguamiento de áreas protegidas
- Programa de educación ambiental, cambio climático
- Programa de transferencia tecnológica de alternativas de manejo de uso de residuos silvoagropecuarios
-

| IMPACTOS POSITIVOS | | IMPACTOS NEGATIVOS | | MEDIDAS MITIGACION |
|---------------------------|-----------------|---------------------------|-----------------|---------------------------|
| <i>AMBIENTALES</i> | <i>SOCIALES</i> | <i>AMBIENTALES</i> | <i>SOCIALES</i> | |
| | | | | |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | Aumenta la economía | | <p>1. La certificación de los productores incrementa los costos de producción.</p> <p>Contexto: la certificación de los cultivos es costoso, las compañías certificadoras cobran altos precios y los productos no están en condiciones de pago.</p> | Implementar sistemas productivos combinados, con beneficio a corto, mediano y largo plazo. |
| | Eficiencia de los sistemas productivos | | <p>2. Resistencia de actores al aplicar nuevos modelos de gestión</p> <p>Contexto: No tomar en cuenta las tradiciones productivas de la comunidad al diseñar proyectos de gestión, desconocimiento de la comunidad sobre las técnicas de aplicación de los modelos de gestión.</p> <p>Ver y hacer intercambio de experiencias con proyectos</p> | Concientización y educación de los beneficios y medidas del programa. |

| | | | | |
|-----------------------------------|--|--|--|---|
| | | | modelos y con buenas prácticas de implementación. | |
| Aumento de la Biodiversidad | | | <p>3. Perdida de terreno en la comunidad por no aceptar el cambio del sistema.</p> <p>Contexto: al implementar modelos productivos en las comunidades rurales existe el temor de perder su terrenos porque no tienen los titulo de propiedad, están usufructuando el terreno y esto les genera temor y a la vez resistencia a participar en proyectos de gestión sostenible.</p> | Involucramiento de las autoridades y líderes locales en el proyectos de gestión sostenible desde los inicio, junto con las organizaciones de base. |
| Aumento de los caudales hídricos. | | | <p>4. Que no se tome en cuenta las organizaciones de base al implementar los modelos de gestión.</p> | Involucramiento de las autoridades y líderes locales en los procesos, junto con las organizaciones de base, incluir todos los actores claves. Crear mecanismo de Gobernanza. |

| | | | | |
|--|--|--|---|---|
| Aumento de la calidad del suelo. | | | <p>5. Desconocimiento de la población del marco legal de aplicación que sustente los modelos de gestión.</p> <p>Contexto: Ejemplo Los mts de playa, 30 mts de rio, límites etc.</p> | Campaña de información , diseño e implementación de estrategia de comunicación sobre el marco jurídico y técnicas productivos. |
| | Mejora de los niveles de conciencia de comunidad sobre conservación de los recursos naturales. | | <p>6. Las mujeres no tienen oportunidades de acceder a préstamos para implementar proyectos productivos.</p> | <p>Inclusión de la mujer desde el inicio del proceso.</p> <p>Diseñar proyectos que incentiven la participación de la mujer en proyectos productivos</p> |
| Aumento de las reservas de carbono de origen forestal. | | | <p>Impactos no priorizado:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rompimiento del núcleo familiar y social por la implementación de proyectos. | |
| | Disminuye la emigración. | | <ul style="list-style-type: none"> - Que el modelo de gestión no sea modificable o no | |

| | | | | |
|---|--|--|--|--|
| | | | permita la flexibilidad de evolucionar. | |
| | Fortalece la gobernanza. | | - Desconocimiento del personal técnico sobre las tradiciones productivas específicamente del entorno | |
| Reducción de la presión a las áreas protegidas. | Mayor entendimiento y veeduría sobre la aplicación del marco jurídico. | | | |
| | Fortaleza de la equidad de género. | | | |
| | Fortalece el liderazgo local. | | | |

| Opción Estratégica 4: Fortalecer y mejorar la gestión para la protección fitosanitaria de los recursos forestales | | | | |
|--|----------|---------------------------|----------|------------------------------|
| | | | | MEDIDAS DE MITIGACION |
| IMPACTOS POSITIVOS | | IMPACTOS NEGATIVOS | | |
| AMBIENTALES | SOCIALES | AMBIENTALES | SOCIALES | |
| | | | | |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| <p>Mejora la calidad del bosque y de los productos y subproductos</p> <p>Aumento de la cobertura boscosa</p> | | | <p>1. Resistencia de los Productores al cambio de sistemas de controles fitosanitarios.</p> <p>Contexto: resistencia al uso de productos orgánicos para el control de plagas y enfermedades.</p> | <p>Sensibilizar y capacitar a los productores en la gestión Fitosanitaria del recurso bosque.</p> <p>Promover el conocimiento técnico científico para aplicación de alternativas estables y sostenibles de control fitosanitario de los bosques.</p> |
| <p>Aumento de la biodiversidad</p> | | | <p>2. Conflicto de Intereses en productores por usos de especies Introducidas en vez de especies nativas.</p> <p>Contexto: preferencia por parte de los productores por las especies exóticas introducidas por el rápido crecimiento y la consecuente generación de ingresos en el corto y mediano plazo.</p> | <p>Fortalecer los conocimientos en el uso y beneficios de las especies nativas.</p> <p>Ponderar el valor económico y ecológico de las especies nativas ante las especies exóticas introducidas.</p> |
| <p>Ayuda a la prevención y mitigación de los incendios forestales.</p> | | | <p>3. Disminución de la actividad comercial en el sistema.</p> <p>Contexto: afectan a las personas que se dedican a la comercialización de Insumos o productos</p> | <p>Desarrollo e implementación de nuevas actividades económicas como por ejemplo fomentar la artesanía local, agricultura orgánica.</p> <p>Implementar alternativas de subsistencia</p> |

| | | | | |
|--|--|--|--|---|
| | | | químicos para el control fitosanitario) | |
| Mejora la belleza escénica de paisajes. | | | <p>4. Uso inadecuado de los recursos económicos para implementar programas fitosanitarios.</p> | <p>Establecer y aplicar régimen de consecuencias.</p> <p>Establecer mecanismos de control de la ejecución presupuestaria.</p> <p>Crear mecanismos de gobernanza para control fitosanitario.</p> |
| Disminuye la sedimentación de la presas. | | | <p>5. No ofrecer compensación económica a los productores que se hayan afectado su recurso forestal.</p> <p>Contexto: no permitir el aprovechamiento del bosque afectado, ni ofrecer alternativas de subsistencia mientras se recupera el recurso forestal o terreno deforestado.</p> | Implementar Alternativas de Subsistencia de compensación: modelos de agricultura orgánica que mitigue la falta de recursos económicos. |
| Conservación y aumento de los acuíferos y reducción de su contaminación. | | <p>6. Incumplimiento de medidas de control fitosanitarios.</p> <p>Contexto: afectación de</p> | | <p>Fortalecer y aplicar medidas de monitoreo y vigilancia.</p> <p>Fortalecer diversidad de especies. (establecimiento de Bosques mixtos</p> |

| | | | | |
|------------------------------------|---|---|--|-------------|
| | | La biodiversidad por la implementación de productos químicos para el control fitosanitario). | | plantados). |
| Mejora de los suelos. | | Impactos no priorizados: <ul style="list-style-type: none"> - Contaminación ambiental: de las aguas, del suelo y la atmósfera. | | |
| Disminución de Co2. | Incremento del turismo ecológico. Los bosques sanos atraen la visión y atención de la población. | <ul style="list-style-type: none"> - Desequilibrio Ecológico (Flora y Fauna). | | |
| Mejora de los microclimas locales. | | <ul style="list-style-type: none"> - Disminución de la calidad de Vida de la Población. Se produce un cambio negativo de la economía de producción. | | |
| | Mejora las actividades | <ul style="list-style-type: none"> - Aumenta la Erosión | | |

| | | | | |
|--|--|---|--|--|
| | <p>económicas (Contexto: si mejora la calidad y cantidad de los boques, se estabiliza la fauna, por otro lado, la producción de miel, incrementa los ingresos, así mismo la producción de la madera)</p> | <p>de los Suelos.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Afectación de Microclimas Locales.. | | |
|--|--|---|--|--|

Opción Estratégica 5: Fortalecer el marco legal e institucional para la conservación del patrimonio natural y el uso sostenible de los recursos naturales

- Garantizar estructuras de gobernanza efectivas para la conservación del patrimonio natural.
 - Regularización y Seguridad jurídica de tenencia de la tierra
 - Fortalecimiento de los programas de fiscalización forestal y ambiental, que incluya la determinación del origen legal de los productos (madera) y subproductos forestales (carbón)
- Fortalecimiento de un programa que incluya un crecimiento económico con bajas emisiones y/o resilientes al cambio climático

| IMPACTOS POSITIVOS | | IMPACTOS NEGATIVOS | | MEDIDAS DE MITIGACION |
|--------------------|--|--------------------|--|---|
| AMBIENTALES | SOCIALES | AMBIENTALES | SOCIALES | |
| | Incremento del sistema de protección de los RR.NN. | | 1. Conflictos de intereses por: el uso de la tierra, diferencias entre sectores económicos y | Establecer un programa de compensación por derecho adquirido ante la declaración de |

| | | | | |
|--|---|--|---|--|
| | | | <p>por el desconocimiento de derechos de propiedad al declarar terrenos como áreas protegidas.</p> | <p>áreas protegidas.</p> <p>Elaborar planes de manejo y de uso de suelo con participación de la comunidad.</p> |
| | Valorización de los RR.NN. | | <p>2. Desplazamiento involuntario de comunidades por la creación de áreas protegidas y cambio de uso de los suelos.</p> | <p>Diseñar e implementar planes de manejo que fomente la conservación del patrimonio natural considerando la relación de las comunidades con esas áreas.</p> <p>Establecer sistemas de reglas y normas para el manejo de desplazamientos.</p> <p>Involucrar los actores afectados en los nuevos modelos productivos a desarrollar.</p> |
| | Incremento en la inversión eco turística y protección de RR.NN. | | <p>3. Daños integrales (psicológicos) como resultado de los desplazamientos y la resistencia al cambio.</p> <p>Contexto: provoca problemas psicológicos,</p> | <p>Establecer sistemas de asistencia social y psicológica a los actores involucrados.</p> <p>Involucrar desde el inicio a los actores en los procesos a aplicar.</p> |

| | | | | |
|--|---|--|--|---|
| | | | cambio de escuelas, problemas en las familias por reubicación. | |
| | Establecimiento de reglas y normas claras. | | <p>4. Disminución de la tasa de crecimiento de la oferta de productos forestales.</p> <p>Contexto: al implementar las reglas y proyectos de conservación del patrimonio, se dejan de producir los productos forestales afectando la oferta de productos y el crecimiento económico.</p> <p>Pérdida de empleos.</p> <p>Encarecimiento de los procesos productivos.</p> | Involucrar los actores afectados en los nuevos modelos productivos a desarrollar. |

| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| | Incremento de la base de Recursos Naturales y biodiversidad. | | <p>5. Conflicto entre productos de origen legal e ilegal</p> <p>Contrabando de madera y carbón (incremento).</p> | Sistema de certificación para los productos de origen legal |
| | Posibilidad de incorporar a las comunidades involucradas en la gestión de los RR.NN. | | <p>6. Incremento de los incendios forestales, como retaliación de los afectados.</p> <p>Contexto: Aumento de emisiones de CO2 afectan a la población. Degradación de suelos por las acciones de retaliación. Pérdida de biodiversidad consecuencia de medidas de retaliación</p> | <p>Fortalecimiento del sistema de prevención y control de incendios forestales.</p> <p>Incorporar a los comunitarios en el sistema de prevención y control de incendios forestales</p> |
| | Inclusión del valor de los RR.NN, en las cuentas nacionales. | | <p>Impactos no priorizados:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Que la mujer no sea considerada como parte integral de los procesos de gobernanza - Politización | |

| | | | | |
|--|---|--|---|--|
| | | | <p>incrementa el riesgo de corrupción.</p> <ul style="list-style-type: none"> - No reconocer a la comunidad como parte del patrimonio y el uso de los recursos naturales - Gestión institucional basada en el favoritismo clientelar provocando exclusión | |
| | Incremento de la calidad de Vida. | | | |
| | Mayor acceso a fuentes de financiamiento internacional (PSA) y otros. | | | |

4. Lista de participantes Taller Regional SESA, Santo Domingo.

| Nombre y Apellido | Institución/organización | Localidad Procedencia | Teléfono | Sexo | | Email |
|-----------------------------|--------------------------|--------------------------|--|------|---|-------------------------------|
| | | | | M | F | |
| 1. José Bonino Reig Guerra | Cibao Medio | SANTO DOMINGO | (809)975-8615 | X | | boninoreiges511@gmail.com |
| 2. Luis Monegro | CODECIS | LA UEGA | 829-5806606 / | | | luis.monegro.2010@hotmail.com |
| 3. Mariana C. Valera Regis | APROGLOBO | Distr Mac | 809-430-1969 | X | | marianavaleraregis@gmail.com |
| 4. Juan Reyes Jiménez | Loma Grande | Villa Altagracia | 809-764-9995 | X | | lomagrandeflat@hotmail.com |
| 5. Héctor Aquino | U. A.S.D | STO. DOM. (809) 229-2237 | | X | | TECNOMBIENET@GMAIL.COM |
| 6. Rolando Gil | APROGLOBO | Los Botados YANASA | 8299240310 | X | | GILMAGAON@GMAIL.COM |
| 7. Luis Manuel Hernández C. | APROGLOBO | YANASA | 809-344-7007 | X | | luismhdezchaboy@gmail.com |
| 8. Pablo Contreras | Amptia | Mulipu | 809-707-0571- | | | pablocortes.perez@gmail.com |
| 9. Jofran Lynne | Fundación RDI | Sb. Dgo. | 809-669-4413 | X | | jofran@fundacionrdi.org |
| 10. Dayana Bello Estrella | Digeza | STO. Dgo. | 809-562-4195 809-535-9689 ext. 298 & 276 | X | | dayanabello@digesa.com |



Proyecto Preparación para REDD+ República Dominicana
Taller Regional de Evaluación Estratégica Social y Ambiental (SESA)

Sede del taller: SAINT DOMINGO - CHAMANIA

Fecha: 29/5/2018

| Nombre y Apellido | Institución/organización | Localidad Procedencia | Teléfono | Sexo | | Email |
|----------------------|--------------------------------------|-----------------------|--------------|------|---|--|
| | | | | M | F | |
| 1. Oya Lidia Ropsi | JBN | D.N. | 809-385-2611 | | X | Oyaleduropza@hotmail.com |
| 2. Jenny SABA | INAPN | D.N. | 829-6423460 | | | arguisa70@yahoo.com |
| 3. Cecilia Rodriguez | ASIUND6 | Villa Faría | 829-757-9440 | X | | ASIUND6@GMAIL.COM |
| 4. Domenica Abramo | PUCMM/CSTA | D.N. | 829-365-1262 | | X | domenicabramao@gmail.com |
| 5. Francisco Núñez | The Nature Conservancy Santo Domingo | 809-541-71666 | X | | | fruñez@tnc.org |
| 6. Jorge Rodriguez | Medio Ambiente P.S.D. | 809-601-7951 | X | | | Jorgegtcn616@gmail.com |
| 7. Domingo Rodriguez | medio Ambiente | Sto Dgo | 809-467-8451 | X | | hector.domingo.rodriguez@ambiente.gob.do |
| 8. JOSE R. MESSA U. | IDIFF | STGO | 829-288-7835 | X | | jomm_u@yahoo.com |
| 9. Carlos B. finales | medioambiente | San José De Ocoa | 829-702-2721 | X | | cbradesky25@gmail.com |
| 10. | | | | | | |



Proyecto Preparación para REDD+ República Dominicana
Taller Regional de Evaluación Estratégica Social y Ambiental (SESA)

Sede del taller: SANTO DOMINGO - CATALUÑA

Fecha: 29/Mayo/2018

| Número y Apellido | Institución/organización | Localidad Procedencia | Teléfono | Sexo | | Email |
|--------------------------|----------------------------|-----------------------|---------------|------|---|--------------------------------------|
| | | | | M | F | |
| 1. Cr. L... L... | Medio Ambiente | Santo Domingo | 829-554-1311 | X | | christinaulbertogomeze@gmail.com |
| 2. Pedro García Brito | | | 809-467-52613 | X | | pedro.garcia@ambiente.gob.do |
| 3. Williams Hernández | Plan Yaque | Jarabacoa | 809-427-4971 | ✓ | | wdhregalado@gmail.com |
| 4. Graciela Peña | ANPROFOR-CHP | La Vega | (49) 642-5320 | ✓ | | gracielaP@notacil.com |
| 5. Jaselito Herrera | PRONATURA | STO.Dgo. | 809-868-5868 | ✓ | | m.herrera33@hotmail.com |
| 6. Laura Guzmán | PRONATURA | Sto Dgo. | 829-382-8928 | | | Lguzman@gmail.com |
| 7. Ana María Florángel | PRONATURA / Medio Ambiente | Jarabacoa | 829-662-7585 | ✓ | | matony350@hotmail.com |
| 8. Gabriel Noel-Letendre | Medio Ambiente | Sto. Dgo. | 809-769-3927 | ✓ | | gabriel.noel-letendre@tinkerbrace.ca |
| 9. Virela Reyes S. | UTG Proyecto REDD+ | STO.G.Dgo. | 829-454-8312 | ✓ | | virelyoso@hotmail.com |
| 10. Teresa Gil | PRONATURA | SANTO DOMINGO | 849-889-3919 | ✓ | | teregil17@gmail.com |



Proyecto Preparación para REDD+ República Dominicana
Taller Regional de Evaluación Estratégica Social y Ambiental (SESA)

Sede del taller: SANTO DOMINGO - Hotel Catalonia

Fecha: 29/05/2013

| Número | Nombre y Apellido | Institución/organización | Localidad Procedencia | Teléfono | Sexo | | Email |
|--------|----------------------------|-------------------------------------|-----------------------|--------------|------|---|-----------------------------|
| | | | | | M | F | |
| 1. | Mercedes Socorro Pantaleón | UTG- REDD M. Ambiente Santo Domingo | Santo Domingo | 809 865-7561 | X | | socorro.pantaleon@gmail.com |
| 2. | Michael R. Otero | UTG- REDD+ | Sant. Domo. | 829-745-1529 | X | | |
| 3. | FRANCISCO ARZEMANN | PRONATURA | St Dgo | 829-420-0876 | X | | farremann@pronatura.org.do |
| 4. | Ruth Diaz | Medioambiente | Sto Dgo | 809-471-8410 | | X | |
| 5. | | | | | | | |
| 6. | | | | | | | |
| 7. | | | | | | | |
| 8. | | | | | | | |
| 9. | | | | | | | |
| 10. | | | | | | | |