

Consultoría para el Desarrollo de Escenarios Socioeconómicos y Análisis de Vulnerabilidad y Riesgos Climáticos para la Identificación de Soluciones de Adaptación a Nivel Nacional, Sectorial y Subnacional en la República Dominicana

Producto 3. Informe del taller nacional de validación de las Metodologías y enfoques para definir los escenarios socioeconómicos, desarrollar los análisis de riesgo y vulnerabilidad y para la priorización de los territorios objeto de intervención

Enero 2022



ÍNDICE

1. CONTEXTO Y OBJETIVOS.....	4
1.1 Contexto	4
1.2 Objetivos.....	5
2. DESARROLLO DEL TALLER.....	5
2.1 Datos generales.....	5
2.2 Agenda.....	6
2.3 Metodología.....	6
Fase 1: Preparación previa al taller - Envío de documentación de referencia a los asistentes	6
Fase 2: Desarrollo del taller - Presentación general del proyecto y del documento de metodología (Producto 2) a ser validado (sesión plenaria)	7
Fase 3: Desarrollo del taller – Dinámicas de validación de las metodologías en grupos de trabajo sectoriales (trabajo en grupos).....	7
Fase 4: Desarrollo del taller – Presentación de las conclusiones (sesión plenaria) y resultados del ejercicio de validación	10
Fase 5: Trabajo posterior al taller – Envío de documentación a los asistentes	10
Fase 6: Trabajo posterior al taller – Análisis de los resultados obtenidos y elaboración del informe del taller	10
3. SESIONES ADICIONALES DE VALIDACIÓN.....	10
3.1 Sesión adicional de validación de la metodología para la construcción de escenarios socioeconómicos.....	10
3.2 Sesión adicional de validación de la metodología para el desarrollo de los análisis de riesgo y vulnerabilidad	11
3.3 Sesión adicional de validación de la metodología para la selección de los territorios objeto	12
4. RESULTADOS	13
4.1 Observaciones recogidas a través del debate.....	13
4.1.1 Validación de grupos sectoriales	13
4.1.2 Validación de la metodología para la construcción de escenarios socioeconómicos	13
4.1.3 Validación de la metodología para el desarrollo de los análisis de riesgo y vulnerabilidad	14
4.1.4 Validación de la metodología para la priorización de los territorios objeto de intervención y la selección preliminar de territorios.....	14
4.2 Observaciones recogidas a través de las fichas de trabajo	15
4.2.1 Validación de grupos sectoriales	15
4.2.2 Validación de la metodología para la construcción de escenarios socioeconómicos	15
16	

4.2.3 Validación de la metodología para el desarrollo de los análisis de riesgo y vulnerabilidad	18
4.2.4 Validación de la metodología para la priorización de los territorios objeto de intervención y la selección preliminar de territorios.....	19
4.2.5 Otras observaciones	20
5. CONCLUSIONES.....	22
6. ANEXOS.....	<u>2423</u>
6.1 Anexo I - Listados de grupos sectoriales propuestos	<u>2423</u>
6.2 Anexo II - Lista de estimación de recursos necesarios para el desarrollo del taller presencial.....	<u>3029</u>
6.3 Anexo III – Resumen ejecutivo del Producto 2.....	<u>3231</u>
6.4 Anexo IV - Formato de fichas de trabajo	<u>3837</u>
6.5 Anexo V - Registro de participantes	<u>4443</u>
6.6 Anexo VI – Imágenes de la actividad.....	<u>4746</u>
6.7 Anexo VII - Fichas de trabajo completadas	<u>4948</u>

1. CONTEXTO Y OBJETIVOS

1.1 Contexto

La República Dominicana está muy expuesta a condiciones hidrometeorológicas extremas y escasez de agua. En las últimas décadas, el país ha logrado avances significativos en el ámbito del cambio climático y en su transversalización en las políticas de desarrollo del país.

A pesar de los progresos alcanzados en los últimos años, la República Dominicana debe continuar fortaleciendo las capacidades locales y los instrumentos de planificación a nivel nacional y subnacional para abordar necesidades de adaptación a mediano y largo plazo. En este contexto, el Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales lidera el proyecto *“Desarrollando Capacidades para avanzar en el Proceso del Plan Nacional de Adaptación en la República Dominicana (NAP)”* con el objetivo de reducir la vulnerabilidad del país a los impactos de la variabilidad climática y del cambio climático, creando las capacidades necesarias para la adaptación y resiliencia e integrando la adaptación en la planificación e implementación de todos los sectores relevantes y a diferentes niveles.

Dentro de este proyecto se enmarca la “Consultoría para el Desarrollo de Escenarios Socioeconómicos y Análisis de Vulnerabilidad y Riesgos Climáticos para la Identificación de Soluciones de Adaptación a Nivel Nacional, Sectorial y Subnacional en la República Dominicana”. Una de las actividades contempladas en la consultoría es la realización de un **taller nacional de validación**. En este taller se realizará un ejercicio de validación de los enfoques metodológicos desarrollados por el equipo consultor para alcanzar los siguientes objetivos finales:

- a) La construcción de **escenarios socioeconómicos** a nivel nacional, regional, provincial y para los territorios objeto, considerando los modelos SRES y SSP (Trayectorias Representativas de Emisiones y Trayectorias Socioeconómicas Compartidas, por sus siglas en inglés, respectivamente).
- b) El desarrollo de **análisis de vulnerabilidad y riesgo** para los sectores y sistemas priorizados a nivel nacional, regional y para los territorios objeto. Entre los sectores y sistemas priorizados están: Energía, Recursos Hídricos, Biodiversidad, Recursos Costeros y Marinos, Turismo, Infraestructura, Salud y Seguridad Alimentaria.
- c) La **identificación de 10 territorios objeto** de intervención, en función de su vulnerabilidad y otros criterios relevantes, como población vulnerable, prioridades del gobierno e información de riesgos.

Dentro del proyecto, un aspecto de gran relevancia es que las instituciones nacionales, sectoriales y locales tengan acceso a información climática actualizada y desarrollen capacidades. Por esta razón, este taller contará con la participación activa de ejecutivos y técnicos de las instituciones, así como con representantes de gobiernos locales, expertos nacionales, académicos y otros profesionales. Todos ellos participarán en un proceso de validación que incluye aspectos como la composición de los grupos sectoriales, las fuentes de información e indicadores propuestos, los enfoques metodológicos planteados, y la selección preliminar de los territorios objeto de intervención.

1.2 Objetivos

A continuación, se muestran los objetivos generales del taller, las actividades específicas para cumplir dichos objetivos y la estructuración del evento.

Los objetivos generales del taller nacional de validación se enumeran a continuación:

OBJETIVO 1. Presentación de la metodología y enfoques para (i) definir los escenarios socioeconómicos, (ii) desarrollar los análisis de riesgo y vulnerabilidad y (iii) priorizar los territorios objeto de intervención.

- *Actividad 1.* Presentación por parte del equipo consultor.

OBJETIVO 2. Desarrollo de procesos activos de consulta con los agentes.

- **Objetivo 2.1.** Validación de los enfoques, premisas, fuentes de datos, modelos de análisis y resultados esperados por parte de los agentes asistentes.
- **Objetivo 2.2.** Validación del sistema de indicadores de monitoreo y actualización de los escenarios presentados.
 - *Actividad 2.* Identificación de agentes sectoriales: (a) Recursos hídricos, (b) Turismo, (c) Agricultura y Seguridad alimentaria, (d) Salud, (e) Biodiversidad, (f) Recursos Costeros-Marinos, (g) Infraestructura y Asentamientos humanos y (h) Energía.
 - *Actividad 3.* Establecimiento de grupos de trabajo específicos para cada sector, con una agenda de trabajo para cada uno de los grupos.
 - *Actividad 4.* Puesta en común de los resultados y conclusiones de cada grupo sectorial.

Así, el objetivo global de la actividad es presentar las metodologías propuestas, así como los territorios objeto de intervención a los actores clave, para posteriormente proceder a discutirlas y validarlas.

2. DESARROLLO DEL TALLER

2.1 Datos generales

Fecha de realización: 7 de septiembre de 2021

Horario: 9:00 am – 1:00 pm

Formato: Semipresencial

- Online: a través de la herramienta *Webinars* de la plataforma Microsoft Teams
- Presencial: Hotel Sheraton, Santo Domingo

El taller se llevó a cabo el día 7 de septiembre de 2021 en formato semipresencial. En total se registraron 45 participantes, mientras que parte del equipo de consultoría participó de manera virtual a través de la plataforma Microsoft Teams, con intervenciones que fueron proyectadas en el lugar del evento presencial, en la pantalla de la sala plenaria, y a través de laptops durante la sesión de trabajo en grupos.

2.2 Agenda

Hora	Actividad	Ponente
8:30 am	Registro de participantes	Ministerio Medio Ambiente y Recursos Naturales/ PNUMA
9:00 am	Palabras de Bienvenida	Ministerio Medio Ambiente y Recursos Naturales/ PNUMA
	Presentación de la agenda	Equipo consultor
9:15 am	Presentación del proyecto	Coordinador Proyecto
9:30 am	Presentación de la Consultoría. Explicación de la dinámica para las sesiones de trabajo y establecimiento de los grupos de trabajo	Equipo consultor
10:00 am	Sesión de validación de la metodología para la construcción de los escenarios socioeconómicos	Equipo consultor Grupos de trabajo sectoriales
	Sesión de validación de la metodología para el desarrollo de los análisis de riesgo y vulnerabilidad	Equipo consultor Grupos de trabajo sectoriales
	Sesión de validación de la metodología para la priorización de los territorios objeto de intervención y la selección preliminar de territorios	Equipo consultor Grupos de trabajo sectoriales
12:15 pm	Presentación de las conclusiones obtenidas por los grupos de trabajo	Equipo consultor
12:45 pm	Espacio de validación y discusión sobre los grupos de trabajo sectoriales	Equipo consultor
1:00 pm	Cierre	Ministerio Medio Ambiente y Recursos Naturales

2.3 Metodología

Fase 1: Preparación previa al taller - Envío de documentación de referencia a los asistentes

Previo a la realización del taller, se envió a los participantes documentación relativa a la agenda y la metodología del taller, así como las metodologías (escenarios socioeconómicos, estudio de vulnerabilidad y priorización de territorios objeto) en forma de una nota conceptual/resumen ejecutivo del Producto 2.

Fase 2: Desarrollo del taller - Presentación general del proyecto y del documento de metodología (Producto 2) a ser validado (sesión plenaria)

- 1) Presentación general del proyecto por parte del PNUMA, en sesión plenaria.
- 2) Presentación de las metodologías (escenarios, vulnerabilidad, territorios) por parte del equipo consultor:
 - a. Presentación de la metodología para la construcción de **escenarios socioeconómicos** a nivel nacional, regional, provincial y para los territorios objeto, considerando los modelos SRES y SSP.
 - b. Presentación de la metodología para el desarrollo del **análisis de vulnerabilidad y riesgo** para los sectores y sistemas priorizados a nivel regional y para los territorios objeto.
 - c. Presentación de la metodología para la **identificación de 10 territorios objeto** de intervención, en función de su vulnerabilidad y otros criterios relevantes, como población vulnerable, prioridades del gobierno e información de riesgos, y presentación de propuestas preliminares de territorios.

Por motivos organizativos, si bien estaba prevista la presentación en sesión plenaria de las tres metodologías, la presentación de las metodologías de análisis de vulnerabilidad y de presentación de territorios, así como la discusión sobre los grupos sectoriales, se hizo posteriormente a la división de los participantes en los grupos de trabajo.

- 3) Presentación de los grupos de trabajo sectoriales.

Fase 3: Desarrollo del taller – Dinámicas de validación de las metodologías en grupos de trabajo sectoriales (trabajo en grupos)

Se presentan y explican a los participantes las dinámicas de trabajo a seguir y posteriormente se les divide en cuatro grupos de trabajo que, por motivos organizativos, para fomentar la discusión y para facilitar su moderación, comprenden dos sectores cada uno.

Previamente al taller, se preasigna a los participantes a uno de los grupos de trabajo, en función del grupo sectorial al que pertenezcan las instituciones o entidades a las que representan. Los grupos de trabajo para el taller se disponen de la siguiente manera:

Grupo de trabajo 1 – Sectores Energía + Recursos Hídricos
Grupo de trabajo 2 – Sectores Biodiversidad + Recursos Costeros y Marinos
Grupo de trabajo 3 – Sectores Turismo + Infraestructura
Grupo de trabajo 4 – Sectores Salud + Seguridad Alimentaria

A continuación, se describen en detalle los pasos a seguir para el proceso de validación:

Paso 1: Validación de los grupos de trabajo sectoriales

Dinámica:

- 1) El moderador utiliza los primeros 5 min para explicar brevemente el funcionamiento, y la composición de los grupos sectoriales.

- 2) Posteriormente los participantes proceden a revisar los componentes de los grupos sectoriales y exponer su conformidad con la composición de los grupos o, alternativamente, sugerir mejoras a los mismos, respondiendo a las siguientes cuestiones, que les son presentadas en una ficha impresa que deben llenar y entregar a los organizadores al final del taller. Debido a la limitación de tiempo, se les ofrece la posibilidad de completar las fichas con posterioridad al taller.

Pregunta 1. A su juicio, ¿es adecuada la composición de los grupos sectoriales propuesta? Si considera que se debieran incluir otros miembros para una mejor representación del sector ¿cuáles y por qué?

Pregunta 2. A su juicio, ¿hay acuerdo en los grupos sectoriales presentados?

- 3) Puesta en común y estructuración de las conclusiones

Paso 2. Validación de los enfoques, premisas, fuentes de datos, modelos de análisis y resultados esperados para la construcción de escenarios socioeconómicos

Dinámica:

- 1) Los participantes revisan la documentación aportada y realizan una reflexión individual inicial (aproximadamente de 10 minutos) sobre la base de la documentación entregada al inicio de la sesión (nota conceptual) para responder a las siguientes cuestiones, que les serán presentadas en una ficha impresa que deben llenar y entregar a los organizadores al final del taller. Debido a la limitación de tiempo, se les ofrece la posibilidad de completar las fichas con posterioridad al taller.

Pregunta 1. A su juicio, ¿existen fuentes relevantes de datos adicionales a las incluidas en el análisis presentado?

Pregunta 2. A su juicio, ¿hay acuerdo en la metodología presentada?

Pregunta 3. A su juicio, ¿son adecuados los indicadores propuestos? Si considera que se debieran incluir otros ¿cuáles?

Pregunta 4. A su juicio, ¿son más adecuadas otras metodologías en términos de escenarios socioeconómicos? ¿Cuáles?

Pregunta 5. A su juicio, ¿es adecuado el sistema propuesto de indicadores de monitoreo y actualización de los escenarios? ¿Cuál sería otra alternativa?

- 2) Puesta en común, debate y consenso, y estructuración de las conclusiones de cada grupo (20 minutos)

Paso 3. Validación de la metodología para el desarrollo de los análisis de riesgo y vulnerabilidad

Dinámica:

- 1) Los participantes revisan la documentación aportada y realizan una reflexión individual inicial (aproximadamente de 10 minutos) sobre la base de la documentación entregada al inicio de la sesión (nota conceptual) para responder a las siguientes cuestiones, que les serán presentadas en una ficha impresa que deben llenar y entregar a los organizadores al final del taller. Debido a la limitación de tiempo, se les ofrece la posibilidad de completar las fichas con posterioridad al taller:

Pregunta 1. A su juicio, ¿cuáles son los principales factores a tener en cuenta a la hora de realizar el análisis de riesgo y vulnerabilidad en la República Dominicana?

Pregunta 2. A su juicio, ¿hay alguno adicional o sobran algunos de los presentados por el equipo de trabajo?

Pregunta 3. A su juicio, ¿es válida la metodología presentada? ¿Cuáles serían otras metodologías apropiadas para el país/sector concreto/institución?

- 2) Puesta en común, debate y consenso, y estructuración de las conclusiones de cada grupo (20 minutos)

Paso 4. Validación de la metodología para la priorización de los territorios objeto de intervención y la selección preliminar de territorios

Dinámica:

- 1) Los participantes revisan la documentación aportada y realizan una reflexión individual inicial (aproximadamente de 10 minutos) sobre la base de la documentación entregada al inicio de la sesión (nota conceptual) para responder a las siguientes cuestiones, que les serán presentadas en una ficha impresa que deben llenar y entregar a los organizadores al final del taller. Debido a la limitación de tiempo, se les ofrece la posibilidad de completar las fichas con posterioridad al taller.

Pregunta 1. A su juicio, ¿cuáles son los principales factores a tener en cuenta a la hora de priorizar territorios de intervención en la República Dominicana?

Pregunta 2. A su juicio, ¿hay alguno adicional o sobran algunos de los presentados por el equipo de trabajo?

Pregunta 3. A su juicio, ¿es válida la metodología presentada? ¿Cuáles serían otras metodologías apropiadas?

Pregunta 4. A su juicio, ¿son válidas las propuestas preliminares de territorios objeto? ¿Cuáles

- 2) Puesta en común, debate y consenso, y estructuración de las conclusiones de cada grupo (20 minutos)

Fase 4: Desarrollo del taller – Presentación de las conclusiones (sesión plenaria) y resultados del ejercicio de validación

Si bien estaba previsto, a través de una última sesión plenaria, llevar a cabo una presentación de las conclusiones obtenidas a través de las dinámicas de validación en los distintos grupos de trabajo sectoriales, la limitación de tiempo de la actividad obliga a trasladar parte del trabajo de validación a después del taller, enviando las presentaciones y otra documentación relevante a los asistentes, y solicitándoles que remitan así sus comentarios y retroalimentación sobre las metodologías y otras informaciones presentadas en el taller.

La dirección del proyecto procede, por lo tanto, a cerrar el taller y agradecer a los asistentes por su participación.

Fase 5: Trabajo posterior al taller – Envío de documentación a los asistentes

Se comparten con los asistentes por medio de correo electrónico tanto la información presentada en el taller a través de las presentaciones PowerPoint, como las fichas de trabajo para la validación de las metodologías y de los grupos sectoriales.

Fase 6: Trabajo posterior al taller – Análisis de los resultados obtenidos y elaboración del informe del taller

Finalmente, el equipo consultor procede a recopilar y analizar la información obtenida tanto a partir del propio taller nacional de validación, a través de las notas recogidas a partir de las discusiones y el debate llevado a cabo dentro de cada uno de los grupos de trabajo, tanto como de las observaciones recogidas a través de las fichas de trabajo, dentro del taller y posterior al taller.

3. SESIONES ADICIONALES DE VALIDACIÓN

A solicitud de la coordinación del proyecto, posteriormente al taller se programan y se llevan a cabo tres sesiones adicionales de socialización de las metodologías y de validación con grupos de trabajo más reducidos y con capacidades técnicas más específicas para cada una de las metodologías. Dichas sesiones se realizan en modalidad online.

3.1 Sesión adicional de validación de la metodología para la construcción de escenarios socioeconómicos

Participantes:

- Gladys Isabel Jimenez Reyes (Banco Central de la República Dominicana)
- Mariam Ortiz (Ministerio de Hacienda)
- Ian Nicholas Abud Leroux (Banco Central de la República Dominicana)
- Delio Rincón (Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo)
- Ramón Ortiz (Metroeconomica)

- Monika Sánchez (UNEP)
- Rafael Berigüete (UNEP)

Principales observaciones:

- 1) Preguntan si se tendrán en cuenta políticas activas (ej. de reducción de pobreza) o migración en las proyecciones, a lo cual se responde que simplemente miramos al pasado y utilizamos la tendencia observada para proyectar el futuro. No obstante, de existir información de políticas futuras en el área de migración, sería posible introducir algo en las proyecciones de forma cualitativa.
- 2) Observan que en toda proyección a largo plazo se deben considerar cambios estructurales en la economía cada 5-10 años, a lo cual se contesta que estos cambios (*economic drivers*), ya son considerados en las proyecciones de las SSPs, que se toman como base para realizar las proyecciones.
- 3) Confirman que no existen datos de PIB en nivel subnacional, pero que la Comisión Nacional de Energía (Sra. Angela González) dispone de datos de consumo de energía en los hogares, que serán solicitados a través de la dirección del proyecto.

Conclusión:

Se considera que la metodología propuesta ha sido validada por el grupo de trabajo.

3.2 Sesión adicional de validación de la metodología para el desarrollo de los análisis de riesgo y vulnerabilidad

Participantes:

- Thelma Patricia Alcántara (Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales)
- Alvin Rodríguez Cuevas (RAUDO)
- Amalia Moscoso (Consejo para el Desarrollo Estratégico de Santiago - CDES)
- Bienvenido Santana (Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales)
- Winston González (Ayuntamiento del Distrito Nacional)
- Esmeldy García (Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales)
- Juan Mancebo (Ministerio de Agricultura)
- Digna Zorrilla (Ministerio de Agricultura)
- Lida Sibilio (UNEP)
- Flordelise Encarnación (Ministerio de Agricultura)
- Rafael Berigüete (UNEP)
- Monika Sánchez (UNEP)
- Claudia Rubio (Greenergy)
- Lorena López (FIHAC)
- María Zubiaga (Metroeconomica)

Principales observaciones:

- 1) Preguntan si se han identificado las fuentes de datos para alimentar las metodologías, a lo que el equipo consultor contesta que sí.
- 2) Preguntan si la metodología se ha aplicado en otros países, a lo que el equipo consultor aclara que sí, pero que la metodología se adapta a cada país.

Conclusión:

Se considera que la metodología propuesta ha sido validada por el grupo de trabajo.

3.3 Sesión adicional de validación de la metodología para la selección de los territorios objeto

Participantes:

- Bienvenido Santana (Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales)
- Esmeldy García (Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales)
- Rafael Berigüete (UNEP)
- Monika Sanchez (UNEP)
- José Miguel Martínez (UNEP)
- Lida Sibilio (UNEP)
- María Zubiaga (Metroeconomica)

Principales observaciones:

- 1) Existe debate entre la necesidad de incluir dentro de los territorios objeto una mezcla de territorios que hayan tenido más intervenciones y otros que hayan tenido una menor cantidad de intervenciones, añadiendo que incluir nuevas áreas (es decir, áreas que no hayan sido objeto de intervención anteriormente) aportaría un valor añadido.
- 2) En cuanto a la población, se sugiere incluir otros criterios tales como los movimientos de población y las previsiones de crecimiento de la población, y observar cuáles son los territorios que cumplen estos requisitos, como pudieran ser los territorios costeros.
- 3) A la hora de seleccionar ciudades, se recomienda tener en cuenta la población urbana.
- 4) En cuanto a los vacíos de información, se sugiere identificarlos para poder abordarlos en un futuro. En este sentido, se menciona el ejemplo de identificar el número de personas que han recibido formación relacionada con el cambio climático, y aportar enlaces de información que pueda haber en otros países.
- 5) Para la selección de los territorios productivos, se pide explicar bien los criterios de selección de los mismos.
- 6) Solicitan aclarar si para seleccionar los territorios objeto se han tenido en cuenta otros criterios aparte de la densidad poblacional, ya que se podrían tener en cuenta otros criterios tales como suministro de agua, energía, accesibilidad a servicios públicos, etc. El equipo consultor aclara que, aunque la densidad poblacional es un criterio importante a la hora de seleccionar los territorios, se han tenido en cuenta otros criterios adicionales, dentro de cada una de las categorías de territorios a analizar.
- 7) Se solicita explicar la ponderación de los distintos criterios aplicados de manera narrativa a través de un breve manual explicativo o guía metodológica, de manera que la metodología pueda ser aplicada en futuros procesos por parte del Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales así como por otras instituciones.

Conclusión:

Se considera que la metodología propuesta ha sido validada por el grupo de trabajo, así como la selección de territorios objeto de intervención.

4. RESULTADOS

4.1 Observaciones recogidas a través del debate

A continuación, se recogen las observaciones recogidas por los participantes del taller, a través de discusiones estructuradas y posterior debate:

4.1.1 Validación de grupos sectoriales

OBSERVACIONES
<p>Agentes adicionales que sería conveniente que estuvieran representados en el grupo 1:</p> <ul style="list-style-type: none">• Universidades• Usuarios de energía• Fondos del Agua (Norte y Gran Santo Domingo). Son asociaciones público-privadas muy relevantes• Comisión Nacional de Energía• Instituto Nacional de Recursos Hídricos• Gabinete del Agua del Ministerio de Economía. Este gabinete ha firmado un Pacto por el Agua y sustituye a la antigua Mesa del Agua.• Ministerio de Ciencia y Tecnología• Ministerio de Economía y Planificación• Sociedad Civil• Servicio Geológico Nacional

4.1.2 Validación de la metodología para la construcción de escenarios socioeconómicos

OBSERVACIONES
<p>Una fuente de datos relevante para el consumo de energía pueden ser los Balances Energéticos.</p>
<p>Respecto a indicadores que estaría bien incluir (además de los mencionados en la presentación) se mencionan el Índice de Calidad de Vida y el Índice de Vulnerabilidad ante choques climáticos. Los datos del Índice de Calidad de Vida están disponibles en SIUBEN (https://siuben.gob.do/wp-content/uploads/2021/06/infografia-junio-2021-medio-ambiente-e-ivacc.pdf). La publicación tiene datos agregados, pero se pueden solicitar datos desagregados. No obstante, es posible que sea un indicador sintético con el que sea complicado trabajar.</p>
<p>No se conocen esfuerzos en el país para hacer escenarios socioeconómicos similares a los que propone esta consultoría.</p>

4.1.3 Validación de la metodología para el desarrollo de los análisis de riesgo y vulnerabilidad

OBSERVACIONES

Existen modelos de precipitación a nivel nacional hechos en el marco de la NDC, 2020.

¿Permite la metodología analizar el riesgo de sequía? ¿Y el impacto en el sector hidroeléctrico? Son temas de mucho interés, aunque se reconoce que puede existir falta de datos sobre recurso hídrico.

Sería bueno que la metodología permitiera tener en cuenta la vulnerabilidad a las importaciones.

Se menciona que sería interesante estimar el coste de eventos extremos. Es posible, pero muy complejo y fuera del alcance de esta consultoría.

Se pregunta si se tendrá en cuenta cómo afectan los terremotos a la capacidad adaptativa del país.

Se pregunta si se va a tener en cuenta algún tipo de impacto sobre la salud.

4.1.4 Validación de la metodología para la priorización de los territorios objeto de intervención y la selección preliminar de territorios

OBSERVACIONES

¿Por qué elegimos los territorios más representativos y con una mayor capacidad de respuesta? Sería interesante elegir territorios con menor capacidad de respuesta y que no estén involucrados ya en múltiples procesos relacionados con la gestión de riesgos.

¿Por qué no se elige una microcuenca más representativa?

En la parte de zonas productivas, creen que San Cristóbal y Peravia (sobre todo esta última por la producción de mangos) se debieran al menos considerar.

- En la región de La Vega es importante tener en cuenta que hay mucha producción vegetal. En este sentido, una parte va a la exportación y otra al consumo local. Para producir tanto, utilizan muchos fertilizantes, por lo que quizás fuese interesante al menos mencionar este tema y decir que es clave utilizar fertilizantes que sean menos dañinos para el medio ambiente.
- Se debate la importancia de la producción de la caña de azúcar: algunos participantes observan que su producción es importante y otros, en cambio, explican que en su momento lo fue, pero que ha ido perdiendo peso. En todo caso, plantean que hay otros cultivos que son más relevantes, como el arroz, los

productos hortofrutícolas (como los mangos y los plátanos) que debieran considerarse.
Existen varios proyectos de adaptación para plátanos (en Barahona) y para habichuelas (en San Juan). También se están haciendo esfuerzos en los cultivos de arroz (especialmente localizados en la línea noroeste). Para el cacao, se va a emplear un proyecto REDD que plante 15000 hectáreas.
Zonas turísticas: les parece mejor elegir Pedernales porque se trata de una zona en desarrollo y consideran que es más sencillo implementar medidas de adaptación en zonas por construir que en otras donde las infraestructuras ya están terminadas. En todo caso, habrá que ver qué pasa con esta zona, porque hay nuevo gobierno y aún está por decidir hacia dónde se encaminará ese proyecto.
Vulnerabilidad de hogares: ¿sólo se va a considerar para ciudades o también para el resto de los lugares escogidos en las opciones A y B? Creen que, al menos, se debiera incluir también en municipios costeros.
Conservación de biodiversidad: todas las regiones tienen biodiversidad, entonces: ¿cómo se estima este impacto? ¿En base a qué?
Erosión costera: tienen muchos problemas con ello, por lo que debiera ser un factor clave.
En términos generales, creen que los criterios son algo generalizados y que sería importante ir más al detalle, así como incorporar más indicadores específicos, sobre todo para la elección de los municipios. En todo caso, creo que esto se debe a las dificultades para que hayan visto bien la presentación, etc. por lo que cuando se les envíe el material, seguro que lo comprenden mejor.

4.2 Observaciones recogidas a través de las fichas de trabajo

A continuación, se recoge un resumen de las observaciones recogidas a través de las preguntas planteadas en las fichas de trabajo (ver fichas completas en anexo):

4.2.1 Validación de grupos sectoriales

Ficha de trabajo para la dinámica de validación de los grupos sectoriales

Pregunta 1. A su juicio, ¿es adecuada la composición de los grupos sectoriales propuesta? Si considera que se debieran incluir otros miembros para una mejor representación del sector ¿cuáles y por qué?

Respuesta 1: Debe incluirse la Comisión Nacional de Energía, Las Empresas Generadoras de Electricidad, Sector Industrial, Gabinete de Agua, Ministerio de Educación Superior, Ciencia y tecnología, Instituto Geológico Nacional.

Respuesta 2: Los grupos sectoriales propuestos son adecuados, además sugerimos incluir al sector Planificación, CAASD, INAPA, CORAS, Sector Académico, Ministerio de Defensa e

instituciones técnico-científicas como la ONAMET, el Servicio Geológico Nacional y Centro Nacional de Sismología.

Respuesta 3: La composición de los grupos sectoriales no es adecuada, considero que antes de incluir más personas se debe conocer quienes sí poseen el conocimiento técnico para tratar el tema, debido a que no todos los presentes tenían el expertiz metodológico para evaluar las metodologías presentadas.

Pregunta 2. A su juicio, ¿hay acuerdo en los grupos sectoriales presentados?

Respuesta 1: Sí

Respuesta 2: Si, estos sectores integran la Comisión Nacional de Emergencias (CNE) y el Comité Técnico Nacional de Prevención y Mitigación de Riesgos (CTN-PM).

Respuesta 3:

4.2.2 Validación de la metodología para la construcción de escenarios socioeconómicos

Ficha de trabajo para la dinámica de validación de la metodología para la construcción de escenarios socioeconómicos

Pregunta 1. A su juicio, ¿existen fuentes relevantes de datos adicionales a las incluidas en el análisis presentado?

Respuesta 1: Oficina Nacional de Estadística, Balance Energético de la Comisión Nacional de Energía, Informe económico del Banco Central, Siuben – Gabinete Social

Respuesta 2: Si, El estado cuenta con mucha información relevante para apoyar esta iniciativa, como son:

- Compendio de mapas multiamenazas y mapas de riesgos para diferentes periodos de retorno a nivel nacional, elaborado en el marco del proyecto de prevención de desastres y gestión de riesgos llevado a cabo en la Dirección General de Ordenamiento y Desarrollo Territorial, con financiamiento del banco Interamericano de desarrollo, en el año 2012.
- Mapas multiamenazas a nivel local, Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones.
- Herramienta Blue Spot, para gestión y modelación de riesgos y visualización de la vulnerabilidad de infraestructuras. Es una herramienta que se está implementando en el Ministerio de obras Públicas y Comunicaciones a fin de identificar y priorizar las intervenciones críticas dentro de la red de transporte para brindar resiliencia frente a riesgos por amenazas de origen natural y ante los efectos del cambio climático.
- Sistema Integrado Nacional de Información (SINI), Defensa Civil.

Respuesta 3: Se pueden considerar las fuentes de registros administrativos por eventos ocurridos o desastres, así como la base de datos del Índice de Calidad de Vida (ICV) del SIUBEN

Pregunta 2. A su juicio, ¿hay acuerdo en la metodología presentada?

Respuesta 1: Sí

Respuesta 2: Sí

Respuesta 3: No se expuso ningún acuerdo en las metodologías presentadas

Pregunta 3. A su juicio, ¿son adecuados los indicadores propuestos? Si considera que se debieran incluir otros ¿cuáles?

Respuesta 1: Si,...El índice de vulnerabilidad, índice de calidad de vida y el índice de desarrollo humano

Respuesta 2: Los indicadores propuestos están bien concebidos. No Obstante, consideramos sería interesante que trabajásemos en la homogenización de una metodología para el análisis de riesgos a nivel nacional.

Respuesta 3: Sí son adecuados los indicadores propuestos, no obstante, consideramos que se debe incluir otros como tecnología, distribución de la riqueza, leyes y medioambiente, ya que pueden llevar asociadas incertidumbres importantes

Pregunta 4. A su juicio, ¿son más adecuadas otras metodologías en términos de escenarios socioeconómicos? ¿Cuáles?

Respuesta 1:

Respuesta 2: Consideramos que, para la caracterización de la exposición, sería interesante incluir en más detalle la valoración de activos, sus contenidos y posibles pérdidas a producirse tras la ocurrencia de un evento adverso.

Respuesta 3: En términos de reflejar el desarrollo de escenarios socioeconómicos integrados a nivel local, nacional, regional y/o global se podría considerar el documento “Developing Socio-economic Scenarios for use in Vulnerability and Adaptation Assessments del PNUD/FMAM (Malone et al., 2004), y el capítulo 6 Adaptation Policy Frameworks on Assessing Current and Changing Socio-Economic Conditions del PNUD (Lim et al., 2005)”.

Pregunta 5. A su juicio, ¿es adecuado el sistema propuesto de indicadores de monitoreo y actualización de los escenarios? ¿Cuál sería otra alternativa?

Respuesta 1: PIB, calidad de vida, desarrollo humano, vulnerabilidad

Respuesta 2: es adecuado

Respuesta 3: El sistema de indicadores propuesto podría ser más adecuado si incluyéramos otros indicadores, para el caso de esta mesa pondríamos de ejemplo tomar en cuenta: Tierra arable y cultivos permanentes en porcentaje del área del suelo, Dependencia del crecimiento del PIB de la agricultura en % anual, Degradación antropogénica del suelo, Inflación con base en el costo de los alimentos en % anual, etc.

4.2.3 Validación de la metodología para el desarrollo de los análisis de riesgo y vulnerabilidad

Ficha de trabajo para la dinámica de validación de la metodología para el desarrollo de los análisis de riesgo y vulnerabilidad

Pregunta 1. A su juicio, ¿existen fuentes relevantes de datos adicionales a las incluidas en el análisis presentado?

Respuesta 1:

Pandemia

Riesgo geopolítico que afecte la importación de los combustibles

No tener información histórica de calidad

Eventos atmosféricos extremos

Terremotos

Respuesta 2:

- La identificación y evaluación de las amenazas.
- Elementos expuestos en el radio de acción de las amenazas identificadas.
- Estimación del daño esperado en función de la intensidad de las amenazas.
- Determinación de los elementos expuestos, antigüedad de las estructuras y tipos constructivos.
- Evaluación cualitativa y cuantitativa del riesgo tomando en cuenta los efectos de la variabilidad climática.

Respuesta 3: Los principales factores por tomar en cuenta son: exposición, fragilidad socioeconómica, falta de resiliencia.

Pregunta 2. A su juicio, ¿hay alguno adicional o sobran algunos de los presentados por el equipo de trabajo?

Respuesta 1:

Respuesta 2: No

Respuesta 3: Entendemos no hay factores adicionales, ya que al hablar de riesgo y vulnerabilidad incluyen muchos factores y áreas de relevancia.

Pregunta 3. A su juicio, ¿es válida la metodología presentada? ¿Cuáles serían otras metodologías apropiadas para el país/sector concreto/institución?

Respuesta 1: Costo para el país de los eventos catastróficos

Respuesta 2: Consideramos que en R.D. debería existir una metodología estandarizada para análisis cualitativo y cuantitativo de riesgos. Sería conveniente revisar la metodología de Evaluación de Riesgos a Desastres y Cambio Climático desarrollada por el Banco Interamericano de desarrollo. Consideramos la misma, como un buen documento técnico de referencia en este sentido.

Sí es válida la metodología presentada, aunque se puede tomar en cuenta la metodología de índice de riesgo de desastres del Banco Interamericano de Desarrollo, BID (2015). También con mayor relevancia consultar la metodología del Marco de SENDAI para la reducción de riesgo de desastres.

4.2.4 Validación de la metodología para la priorización de los territorios objeto de intervención y la selección preliminar de territorios

Ficha de trabajo para la dinámica de validación de la metodología para la priorización de los territorios objeto de intervención y la selección preliminar de territorios

Pregunta 1. A su juicio, ¿le parecen adecuados los criterios utilizados a la hora de priorizar territorios de intervención en la República Dominicana?

Respuesta 1: Sí

Respuesta 2: Sí, es conveniente priorizar los territorios de acuerdo a sus amenazas y nivel de exposición.

Respuesta 3: Los criterios usados nos parecen adecuados, hasta cierto punto, quizás sea bueno incluir más características de relevancia al momento de seleccionar una provincia o municipio. Por ejemplo, las propuestas descritas como A y B se deberían unificar y considerar ambos municipios costeros y paisajes productivos descritos en estas, para que se pueda ver los resultados de esas provincias y municipios que se citan allí indistintamente.

Asimismo, para los Criterios generales comunes a las cuatro categorías sería bueno tomar en cuenta el índice de Calidad de Vida (ICV) del SIUBEN, y a su vez considerar que, al hablar de daños y pérdidas por eventos extremos, es necesario disponer de una base histórica lo que aún no se tiene en el país, si no solo registros de los eventos, pero que se espera trabajar desde la Dirección de Riesgos de Desastres desde MEPyD y ONE.

Pregunta 2. A su juicio, ¿hay alguno adicional o sobran algunos de los presentados por el equipo de trabajo?

Respuesta 1: San Cristóbal

Respuesta 2: No

Respuesta 3: En los criterios presentados no hay adicionales, solo agregar otros que sean funcional para la categorización de los criterios ya seleccionados.

Pregunta 3. A su juicio, ¿es válida la metodología presentada? ¿Cuáles serían otras metodologías apropiadas?

Respuesta 1:

Respuesta 2: La metodología propuesta es válida. Consideramos conveniente se revise para el documento de priorización de municipios e infraestructura esencial en el marco de la implementación del plan nacional de gestión integral del riesgo de desastres de República Dominicana. Este documento se elaboró en el Programa de Prevención de Desastres y Gestión de Riesgos llevado a cabo en la Dirección General de Ordenamiento y Desarrollo Territorial del MEPyD.

Respuesta 3: Consideramos que es válida la metodología presentada desde el enfoque en que se ha concebido en el proyecto. Sin embargo, serían adecuadas la metodología que usa el SIUBEN para la priorización de territorio objeto, así como los esfuerzos que se llevan desde el Ministerio de Planificación y Desarrollo (MEPyD) para la focalización de los territorios de intervención y ayudas sociales.

Pregunta 4. A su juicio, ¿son válidas las propuestas preliminares de territorios objeto? ¿Cuáles serían otras propuestas adecuadas y por qué?

Respuesta 1:

Respuesta 2: Sí

Respuesta 3: Las propuestas preliminares son adecuadas, no obstante, se puede tomar en cuenta la priorización que hace la metodología de la base de datos de Hogares del SIUBEN, porque prioriza en base a los componentes que se recogen en los territorios para focalizar las intervenciones gracias a las variables que recoge en base al Índice de Vulnerabilidad Ante Choques Climáticos IVACC.

4.2.5 Otras observaciones

OTRAS OBSERVACIONES

Respuesta 1:

Respuesta 2: Para robustecer este proyecto, sugerimos tomar en consideración los documentos de gestión de riesgos elaborados por las diferentes instituciones del país. Por ejemplo, en el Marco del Programa de Prevención de Desastres y Gestión de Riesgos y el Programa de Desarrollo Municipal, llevados a cabo en la Dirección de General de Ordenamiento y Desarrollo Territorial del Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo, se desarrollaron varias metodologías, guías, planes y documentación valiosa para la gestión de riesgos a desastres en RD.

Respuesta 3: Sería bueno tomar en cuenta al hablar de selección de indicadores para categorizar el impacto, la exposición y el riesgo, mirar el Marco de SENDAI para la reducción de riesgo y desastres, ya que tiene una metodología de medición bien definida. De igual forma la Dirección de Gestión de Riesgo de MEPyD está en proceso de cálculo de un índice de gestión de riesgo por lo que sería bueno no duplicar esfuerzos y apoyarnos en los avances que hay en el país sobre estos temas.

5. CONCLUSIONES

El proceso de validación de las metodologías fue inicialmente planteado como una única sesión con la participación de los grupos de trabajo sectoriales definidos con anterioridad y validados junto con la dirección del proyecto. El método propuesto y llevado a cabo fue la realización de un taller con una presentación inicial de forma plenaria, seguido por sesiones de trabajo con cada uno de los grupos sectoriales.

El proceso de validación se vio dificultado por la heterogeneidad entre las capacidades técnicas de los participantes en el taller, por lo que se identificó la necesidad de realizar sesiones adicionales de validación con grupos más reducidos y con capacidad técnica más homogénea, con capacidad y conocimientos para poder analizar las metodologías y proponer mejoras a las mismas.

En cuanto al taller de validación, la participación y el interés de los participantes en las presentaciones de las metodologías fueron elevados, incluyendo la participación y debate dentro de los grupos de trabajo. Si bien la cantidad de información recibida a través de las fichas de trabajo fue menor de la esperada, se considera que los asistentes participaron activamente durante el taller y fueron adecuadamente informados sobre las metodologías presentadas. Como se ha indicado, adicionalmente se llevaron a cabo sesiones adicionales de validación con grupos de trabajo reducido, lo que permitió explicar las metodologías planteadas en mayor detalle, a un público más especializado en cada una de ellas, que pudieron plantear sus inquietudes y realizar observaciones sobre los mismos.

Los resultados obtenidos del proceso de validación, tanto a través de los debates llevados a cabo durante el taller como las respuestas obtenidas a través de las fichas de trabajo, así como durante las discusiones llevadas a cabo durante las sesiones adicionales de validación, arrojan, en general, conformidad con información presentada en relación con los grupos sectoriales, los enfoques metodológicos, y la propuesta preliminar de territorios objeto de intervención.

Las observaciones recogidas a través del proceso de validación como propuestas de mejora hacen referencia en especial a (1) la composición de los grupos sectoriales y la inclusión de miembros adicionales a los mismos, (2) la consideración de fuentes de información adicionales, la consideración de incluir indicadores adicionales, (3) otras posibles mejoras a las metodologías y mayor definición de la metodología utilizada para definir los territorios objeto alternativos a considerar. Dichas sugerencias y observaciones han sido de gran utilidad y empleadas por el equipo de consultoría para mejorar y completar la información necesaria para llevar a cabo el trabajo propuesto en lo relativo al desarrollo de los escenarios socioeconómicos y el desarrollo del análisis de riesgo y vulnerabilidad, todo ello en coordinación y consenso con la dirección del proyecto.

En este sentido, a partir de los comentarios recibidos se han hecho los ajustes necesarios en la composición de los grupos sectoriales, incluyendo a instituciones y actores propuestos, se han consultado las fuentes de información propuestas que han resultado en la incorporación de ajustes y mejoras de las metodologías propuestas, tanto en la parte de los escenarios socioeconómicos como en la parte del análisis de vulnerabilidad. En cuanto a la metodología para la selección de los territorios objeto, se ha ido refinando y mejorando a partir de las observaciones recibidas en sesiones de validación y reuniones adicionales con el cliente, resultando en un documento de metodología genérica de selección de territorios, de aplicación en distintos contextos, junto con la metodología aplicada para esta consultoría, con las

condiciones de contorno del proyecto y las limitaciones que suponían para la aplicación de la metodología dentro de la consultoría.

En conclusión, se considera que las metodologías propuestas por el equipo consultor para la realización de los escenarios socioeconómicos y el análisis de vulnerabilidad y riesgos climáticos han sido validadas de manera adecuada, que se han hecho las modificaciones y mejoras solicitadas por los actores clave y por el cliente. En cuanto a la propuesta de territorios objeto, a partir de estas discusiones posteriores donde se han realizado aclaraciones y ajustes a la metodología, ha surgido una nueva propuesta de territorios que modifica mínimamente la inicialmente planteada, y que será la utilizada por el equipo consultor para proceder con el desarrollo de los escenarios socioeconómicos el análisis de vulnerabilidad y riesgo climático.

6. ANEXOS

6.1 Anexo I - Listados de grupos sectoriales propuestos

Sector Turismo		
No. ítem	Institución	Justificación
1	Ministerio de Turismo	Entidad estatal directamente responsable de todos los asuntos relativos a la industria de turismo en la nación.
2	Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales	Entidad directamente responsable del manejo, protección y fiscalización del medio ambiente y recursos naturales de la nación.
3	Oficina nacional de Meteorología (ONAMET)	Entidad gubernamental técnico-científico y ente regulador de las informaciones meteorológicas.
4	Consejo Nacional para el Cambio Climático y Mecanismo de Desarrollo Limpio	Entidad directamente responsable por asuntos de cambio climático en la nación.
5	Cuerpo Especializado de Seguridad Turística (CESTUR)	Organismo rector gubernamental responsable de la seguridad del turismo en el país.
6	Asociación de Hoteles y Turismo de la República Dominicana (ASONAHORES)	Entidad empresarial que fomenta, promueve y desarrolla la industria de turismo en la nación.
7	EcoServices Dominicana	Empresa de soluciones ambientales en la nación, basada en Punta Cana. Están autorizados por el Global Tourism Council para certificar hoteles.

Sector Agricultura y Seguridad Alimentaria		
No. ítem	Institución	Justificación
1	Ministerio de Agricultura	Entidad gubernamental directamente responsable por el sector agropecuario nacional.
2	Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales	Entidad directamente responsable del manejo, protección y fiscalización del medio ambiente y recursos naturales de la nación.
3	Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo	Entidad gubernamental directamente responsable por el manejo de las políticas macroeconómicas y de desarrollo sostenible de la nación.
4	Consejo Nacional de Cambio Climático y Mecanismo Limpio	Entidad directamente responsable por asuntos de cambio climático en la nación.
5	Oficina nacional de Meteorología (ONAMET)	Entidad gubernamental técnico-científico y ente regulador de las informaciones meteorológicas. Organización de las Naciones Unidas especializada en alimentación y agricultura.
7	Agencia de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO)	
8	Junta Agroempresarial Dominicana	Entidad privada que apoya, fomenta y promueve los intereses de los productores agropecuarios en la nación.

Sector Salud		
No. ítem	Institución	Justificación
1	Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social	Entidad gubernamental directamente responsable del Sistema Nacional de Salud.
2	Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales	Entidad directamente responsable del manejo, protección y fiscalización del medio ambiente y recursos naturales de la nación.
3	Organización Panamericana de la Salud/Organización Mundial de Salud	Entidades internacionales especializadas en salud pública. Responsables del Perfil Salud y Cambio Climático del país.
4	Oficina Nacional de Estadísticas (ONE)	Entidad responsable de la recopilación y manejo de estadísticas a nivel nacional, incluyendo medioambientales.
5	Oficina Nacional de Meteorología (ONAMET)	Entidad gubernamental técnico-científico y ente regulador de las informaciones meteorológicas.
6	Consejo Nacional para el Cambio Climático y Mecanismo de Desarrollo Limpio	Entidad directamente responsable por asuntos de cambio climático en la nación. Entidad sin fines de lucro e independiente que brinda servicios de capacitación y formación a otras entidades en temas de salud global y ambientales.
7	Fundación Plenitud	

Sector Biodiversidad y Sector Recursos Costeros y Marinos		
No. ítem	Institución	Justificación
1	Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales	Entidad directamente responsable del manejo, protección y fiscalización del medio ambiente y recursos naturales de la nación.
2	Consejo Nacional para el Cambio Climático y Mecanismo de Desarrollo Limpio	Entidad directamente responsable por asuntos de cambio climático en la nación.
3	Oficina Nacional de Meteorología (ONAMET)	Entidad gubernamental técnico-científico y ente regulador de las informaciones meteorológicas.
4	Autoridad Nacional de Asuntos Marítimos (ANAMAR)	Entidad estatal responsable de la investigación, conservación y aprovechamiento sostenible de los recursos marítimos de la nación.
	Centro de Investigaciones de Biología Marina (CIBIMA)	Instituto académico de la Universidad de Santo Domingo enfocado en la investigación de biología marina.
5	Centro para la Conservación y Ecodesarrollo de la Bahía de Samaná y su Entorno (CEBSE)	Organización sin fines de lucro que fomente la conservación y desarrollo sostenible en toda la Península de Samaná.
6	Reef Check	Organización sin fines de lucro dedicada a la conservación de arrecifes de coral tropicales.
7	Fundación Dominicana de Estudios Marinos (FUNDEMAR)	Organización sin fines de lucro que fomenta el uso sostenible de los ecosistemas y recursos costeros marinos.

Sector Energía		
No. ítem	Institución	Justificación
1	Ministerio de Energía y Minas	Entidad gubernamental que maneja todo lo relativo al sector energía, incluyendo energías renovables.
2	Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales	Entidad gubernamental directamente responsable del manejo, protección y fiscalización del medio ambiente y recursos naturales de la nación.
3	Oficina nacional de Meteorología (ONAMET)	Entidad gubernamental técnico-científico y ente regulador de las informaciones meteorológicas.
4	Consejo Nacional para el Cambio Climático y Mecanismo de Desarrollo Limpio	Entidad gubernamental directamente responsable por asuntos de cambio climático en la nación.
5	Comisión Nacional de Energía	Entidad rectora de la política pública del sector de energía en la nación. Manejan directamente el tema de las energías renovables.
6	Representante de cada EDE (EDESUR, EDENORTE, EDEESTE)	Representantes de las empresas distribuidoras de electricidad.
7	Asociación para el Fomento de Energías Renovables (ASOFER)	Organización representante de las energías renovables del país.
8	Asociación Dominicana de la Industria Eléctrica	Aglomerar las principales empresas de generación eléctrica convencional y no convencional del país.

Sector Infraestructura y Asentamientos Humanos		
No. ítem	Institución	Justificación
1	Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones (MOPC)	Entidad gubernamental directamente responsable del desarrollo de obras públicas y comunicación terrestre, aérea y marítima en el territorio nacional.
2	Instituto Nacional de Tránsito y Transporte Terrestre (INTRANT)	Entidad gubernamental directamente responsable del sistema de movilidad terrestre.
3	Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo	Entidad gubernamental directamente responsable por el manejo de las políticas macroeconómicas y de desarrollo sostenible de la nación. Alberga las direcciones de ordenamiento territorial y de gestión de riesgo.
4	Instituto Dominicano de Desarrollo Integral (IDDI)	Entidad privada sin fines de lucro que fomenta el desarrollo integral de las comunidades y familias del país.
5	Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales	Entidad directamente responsable del manejo, protección y fiscalización del medio ambiente y recursos naturales de la nación.
6	Defensa Civil Dominicana	Entidad estatal parte de la Comisión de Emergencia, tratando las políticas relativas al manejo de desastres en la nación.
7	Federación Dominicana de Municipios (FEDOMU)	Organización nacional que busca defender la autonomía de los gobiernos locales en el país.

6.2 Anexo II - Lista de estimación de recursos necesarios para el desarrollo del taller presencial

Taller Socioeconómicos 1ero septiembre		Observaciones		
Espacio				
	Físico			
		<i>Salón con capacidad para:</i>	40	Aproximación al número de asistentes basado en el número de invitaciones enviadas (60). Posibilidad de división de los participantes en cuatro grupos de discusión separados. ¿Existe alguna limitación de reuniones/asistentes a eventos debido al COVID?
	Virtual			
		<i>Plataforma virtual:</i>	Microsoft Teams - Herramienta Webinars	Herramienta proporcionada por el equipo consultor, con capacidad de división en distintas salas (se propone una sesión plenaria, seguida de 4 grupos de discusión, y posteriormente puesta en común por la totalidad de los participantes)
Adiovisuales				
	Micrófonos			
		<i>Cuello de ganso</i>		
		<i>Inalámbrico</i>	4	
	Proyector-pantalla			4
	Puntero			4
	Técnico audiovisual			1
Ambientación				
	Escenografía			
		<i>Banner (medida)</i>	1	Aprox. 200 x 60 cm
		<i>Pódium</i>	1	

	<i>Tarima</i>		1	
	<i>Back panel (medida)</i>		1	En función del espacio
Montaje				
	Mesas		8	
	Sillas		50	
A&B				
	Refrigerio			En este sentido, desconocemos las limitaciones o restricciones que puedan existir. Sugerimos al menos ofrecer agua a los asistentes. Si así lo consideran, se puede ofrecer un refrigerio a mitad del taller.
	Estación líquida			
	Desayuno			
	Almuerzo			
	Cena			
	Otro			
Material gastable				
	<i>Hojas</i>		100	
	<i>Lapiceros</i>		50	
	<i>Lápices</i>		0	
	<i>Marcadores</i>		5	
	<i>COVID-19</i>		Mascarillas y gel hidroalcohólico?	
Impresos				
	Entregables		Imprimir nota conceptual y entregar a los asistentes	

6.3 Anexo III – Resumen ejecutivo del Producto 2

Julio 2021

RESUMEN EJECUTIVO

Consultoría para el Desarrollo de Escenarios Socioeconómicos y Análisis de Vulnerabilidad y Riesgos Climáticos para la Identificación de Soluciones de Adaptación a Nivel Nacional, Sectorial y Subnacional en la República Dominicana.

Propuesta de metodología para (1) la construcción de los escenarios socioeconómicos, (2) el desarrollo de los análisis de riesgo y vulnerabilidad y (3) la priorización de los territorios objeto de intervención



I. INTRODUCCIÓN

La **República Dominicana** está muy expuesta a condiciones hidrometeorológicas extremas y escasez de agua. A lo largo de las últimas décadas, el país ha desarrollado importantes avances frente a cambio climático: incorporación como miembro a la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (1998), adhesión al Protocolo de Kioto (2001), elaboración del Plan de Acción Nacional de Adaptación (2008), etc. Sin embargo, debe continuar este proceso para abordar necesidades de adaptación a mediano y largo plazo, fortaleciendo las capacidades locales y los instrumentos de planificación a nivel nacional y subnacional.

Con este objetivo, el Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales lidera el proyecto “**Desarrollando Capacidades para avanzar en el Proceso del Plan Nacional de Adaptación en la República Dominicana**”. Con él se pretende reducir la vulnerabilidad del país a los impactos de la variabilidad climática y del cambio climático, creando las capacidades necesarias para la adaptación y resiliencia e integrando la adaptación al cambio climático en la planificación e implementación de todos los sectores relevantes y a diferentes niveles.

Para ello, se requiere **elaborar escenarios socioeconómicos y de cambio climático**, a nivel nacional y subnacional, para poder desarrollar las evaluaciones de vulnerabilidad y riesgo climático e identificar y evaluar soluciones de adaptación apropiadas para los sectores y sistemas priorizados.

Importancia de los escenarios

Los escenarios de cambio climático son “una descripción coherente, internamente consistente y plausible de un posible estado futuro del mundo”. Podemos hablar de escenarios de emisiones de GEI, de clima y de impacto o adaptación, según el criterio sobre el cual se desarrollen.

Durante más de 10 años, los escenarios de referencia utilizados fueron los desarrollados en el informe especial del IPCC – Special Report on Emissions Scenarios – **SRES**. En 2006 el IPCC decidió cambiar el enfoque, desarrollando y buscando la integración de:

- Las *Trajetorias de Concentración Representativas (RCP)*, basadas en emisiones, concentración y usos del suelo.
- Las *Trajetorias Socioeconómicas Compartidas (SSP)* centradas en el aspecto socioeconómico.

Sin embargo, los SSPs han sido desarrollados a nivel global y, por tanto, necesitan versiones revisadas para reflejar situaciones únicas nacionales y subnacionales.

Objetivos

El objetivo es de este documento es **diseñar** y desarrollar el **enfoque metodológico** para:

- Construir escenarios socioeconómicos a distintos niveles y para los territorios objeto, considerando los modelos SRES y SSP;
- Desarrollar análisis de vulnerabilidad y riesgo para los sectores y sistemas priorizados a nivel regional y para los territorios objeto;
- Identificar 10 territorios objeto de intervención en base a criterios como la vulnerabilidad.

II. METODOLOGÍA PARA LA CONSTRUCCIÓN DE ESCENARIOS SOCIOECONÓMICOS A NIVEL NACIONAL, REGIONAL, PROVINCIAL Y PARA LOS TERRITORIOS OBJETO, CONSIDERANDO LOS MODELOS SRES Y SSP

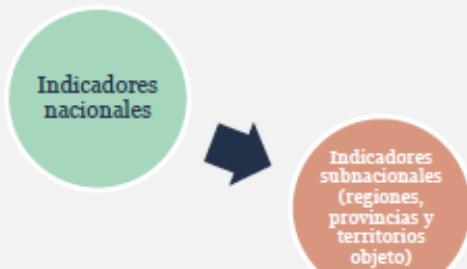
Dado el carácter global de los SSPs, su idoneidad es discutible cuando se aplican a niveles geográficos de menor alcance. Por ello, es necesario desarrollar escenarios que tengan en cuenta condiciones nacionales o subnacionales, de forma que puedan ser utilizadas por los gobiernos en el desarrollo de sus políticas y que se adecúen, además, al marco de las narrativas globales. Ya se han realizado este tipo de experiencia en otros países y regiones (Austria, Barents, Japón, Nueva Zelanda, Reino Unido o en el Sudeste Asiático).

Tomando como referencia (i) las lecciones aprendidas de los procesos seguidos en estos países y (ii) la revisión de literatura y fuentes de datos (PNUD, USAID, IPCC, etc.), se ha procedido a elaborar la metodología y desarrollar los escenarios socioeconómicos correspondientes a la República Dominicana.



Los indicadores seleccionados para conformar los nuevos escenarios socioeconómicos se estiman para los períodos 2021-2040 y 2041-2080, primero a nivel nacional, y posteriormente a nivel subnacional.

Partiendo de las proyecciones de elementos básicos (ej. PIB y población) de los escenarios oficiales SSPs, se desarrollan modelos econométricos relacionando series históricas para cada indicador propuesto, con el PIB per cápita en los mismos períodos.



Una vez obtenidos modelos bien calibrados y coeficientes estadísticamente significativos, se utilizarán estos coeficientes, junto con las proyecciones de PIB per cápita de los SSPs, para inferir los indicadores en el futuro y sus intervalos de confianza. El modelo propuesto para trabajar con las series temporales es **Mínimos Cuadrados Ordinarios** con tratamiento de la posible correlación entre los términos de error.

Obtenidos los indicadores a nivel nacional se harán las proyecciones a nivel subnacional (downscaling): **regresión de tendencia simple**.

Propuesta de indicadores a nivel nacional y subnacional (número y porcentaje)

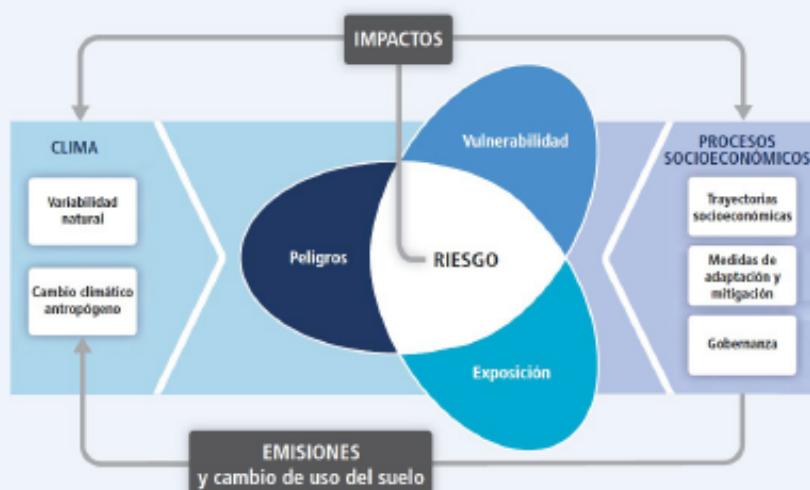
Población	PIB
<ul style="list-style-type: none">TotalGéneroGrupos de edadBajo el umbral de la pobrezaUrbana/rural	<ul style="list-style-type: none">PIB per cápitaConsumo de energía eléctrica de las familias (en caso de no disponer de datos de PIB subnacional)

PÁGINA 3

III. METODOLOGÍA PARA EL DESARROLLO DEL ANÁLISIS DE RIESGO PARA LOS SECTORES Y SISTEMAS PRIORIZADOS PARA LOS TERRITORIOS OBJETO

La metodología de análisis del riesgo frente al cambio climático que se propone en este estudio se basa en la adoptada por el IPCC que describe el riesgo ante eventos climáticos como el resultado de la interacción entre una componente asociada a la peligrosidad climática y la exposición y vulnerabilidad socioeconómica y medioambiental.

Marco conceptual del riesgo (IPCC, 2014)



La propuesta metodológica para el análisis de riesgo frente al cambio climático incluye los siguiente seis pasos:

Paso 1	IDENTIFICACIÓN Y SELECCIÓN DE INDICADORES	Indicadores específicos, válidos, relevantes y representativos de la contribución del factor, estado o condición que se desea cuantificar. Deben ser replicables, fiables y creíbles, con una apropiada cobertura y resolución espacial y temporal.
Paso 2	IDENTIFICACIÓN Y ELABORACIÓN DE LOS DIAGRAMAS DE FLUJO DEL RIESGO	Para cada impacto que ocasiona un riesgo, se identifican y representan las componentes de la peligrosidad que lo ocasionan, la exposición que puede verse afectada, y la vulnerabilidad que relaciona el nivel de daño sobre la exposición con la magnitud del impacto
Paso 3	SELECCIÓN Y EVALUACIÓN DE INDICADORES PARA CARACTERIZAR LA PELIGROSIDAD-IMPACTO	Específicos para cada impacto y cuantificables directamente o mediante matrices de riesgo que combinan la probabilidad de ocurrencia y el nivel de consecuencias asociados a cada impacto.

Paso 4	SELECCIÓN Y EVALUACIÓN DE INDICADORES PARA CARACTERIZAR LA EXPOSICIÓN	Recogen de forma agregada la información de los distintos elementos expuestos a nivel de unidades espaciales discretas, e incluyen distintas variables socioeconómicas y ambientales que reflejan la exposición desde distintas perspectivas.
Paso 5	SELECCIÓN Y EVALUACIÓN DE INDICADORES PARA CARACTERIZAR LA VULNERABILIDAD	A partir de la determinación de un conjunto de umbrales que permitan caracterizar la susceptibilidad de los distintos elementos expuestos a ser afectada negativamente de forma cualitativa.
Paso 6	SELECCIÓN Y EVALUACIÓN DE INDICADORES PARA CARACTERIZAR LAS CONSECUENCIAS Y EL NIVEL DE RIESGO	Integración de las tres componentes de riesgo a través del tratamiento estadístico de las mismas, mediante un proceso de normalización, estandarización y rescalado con el fin de agregar los valores de indicadores normalizados y generar los índices compuestos de riesgo.

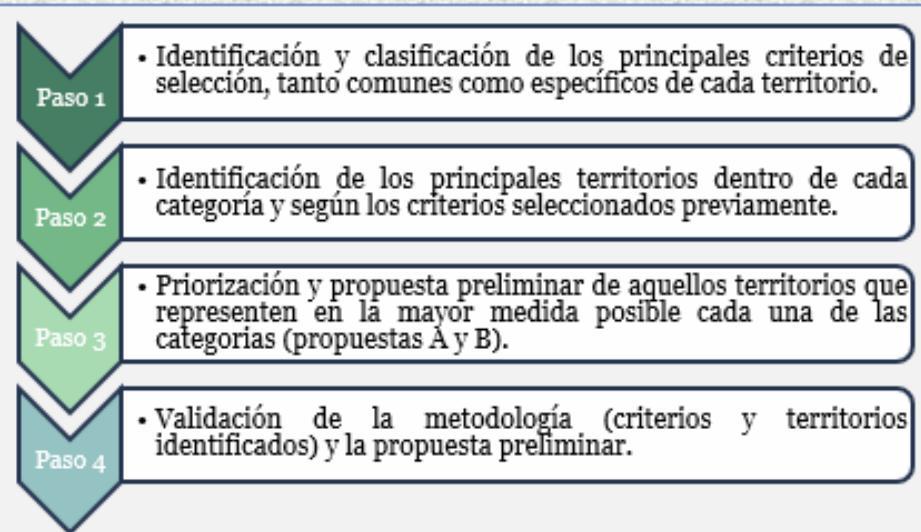
IV. METODOLOGÍA PARA LA IDENTIFICACIÓN DE 10 TERRITORIOS OBJETO DE INTERVENCIÓN.

La metodología propuesta trata de identificar aquellos territorios con un mayor nivel de riesgo en base a criterios de vulnerabilidad, prioridades del gobierno e información de riesgos. La propuesta preliminar de territorios objeto incluye:

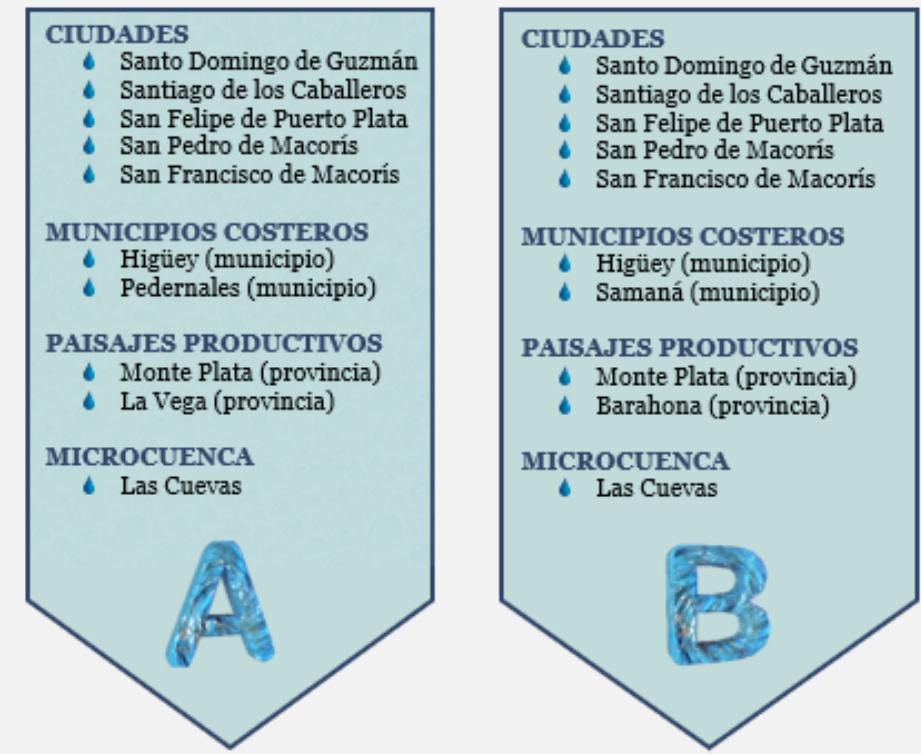


Para la selección de los territorios objeto se han seguido una serie de pasos, buscando lograr una representación homogénea de todas las regiones únicas de planificación del país (teniendo presente la propuesta de Ley de Regiones Únicas de Planificación de la República Dominicana).

Es de especial relevancia el Paso 1 (identificación y selección de criterios), puesto que va a determinar la posterior selección de los territorios objeto para cada categoría. La justificación de cada una de las decisiones adoptadas en cada paso está apoyada en información procedente de fuentes como la Oficina Nacional de Estadística (ONE), el Banco Central de la República Dominicana (BCRD), el Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo (MEPyD).



Este último paso se desarrollará a través de un taller nacional en el que participarán ejecutivos y técnicos de las instituciones, gobiernos locales, expertos nacionales, académicos y otros profesionales.



6.4 Anexo IV - Formato de fichas de trabajo

TALLER NACIONAL DE VALIDACIÓN DE LAS METODOLOGÍAS Y ENFOQUES PARA DEFINIR LOS ESCENARIOS SOCIOECONÓMICOS, DESARROLLAR LOS ANÁLISIS DE RIESGO Y VULNERABILIDAD Y PARA LA PRIORIZACIÓN DE LOS TERRITORIOS OBJETO DE INTERVENCIÓN

Grupo sectorial:

.....

Datos del participante (opcional):

Nombre y apellidos:

Institución/empresa:

Cargo:

Datos de contacto (opcional):

Email:

Teléfono:

1) Ficha de trabajo para la dinámica de validación de los grupos sectoriales

Pregunta 1. A su juicio, ¿es adecuada la composición de los grupos sectoriales propuesta? Si considera que se debieran incluir otros miembros para una mejor representación del sector ¿cuáles y por qué?

Respuesta:

.....
.....
.....
.....
.....
.....

Pregunta 2. A su juicio, ¿hay acuerdo en los grupos sectoriales presentados?

Respuesta:

2) Ficha de trabajo para la dinámica de validación de la metodología para la construcción de escenarios socioeconómicos

Pregunta 1. A su juicio, ¿existen fuentes relevantes de datos adicionales a las incluidas en el análisis presentado?

Respuesta:

.....
.....
.....

Pregunta 2. A su juicio, ¿hay acuerdo en la metodología presentada?

Respuesta:

.....
.....

Pregunta 3. A su juicio, ¿son adecuados los indicadores propuestos? Si considera que se debieran incluir otros ¿cuáles?

Respuesta:

.....
.....
.....

Pregunta 4. A su juicio, ¿son más adecuadas otras metodologías en términos de escenarios socioeconómicos? ¿Cuáles?

Respuesta:

.....
.....
.....

3) Ficha de trabajo para la dinámica para el trabajo de validación de la metodología para el desarrollo de los análisis de riesgo y vulnerabilidad

Pregunta 1. A su juicio, ¿cuáles son los principales factores a tener en cuenta a la hora de realizar el análisis de riesgo y vulnerabilidad en la República Dominicana?

Respuesta:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Pregunta 2. A su juicio, ¿hay alguno adicional o sobran algunos de los presentados por el equipo de trabajo?

Respuesta:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Pregunta 3. A su juicio, ¿es válida la metodología presentada? ¿Cuáles serían otras metodologías apropiadas para el país/sector concreto/institución?

Respuesta:

.....
.....

4) Ficha de trabajo para la dinámica para el trabajo de validación de la metodología para la priorización de los territorios objeto de intervención y la selección preliminar de territorios

Pregunta 1. A su juicio, ¿le parecen adecuados los criterios utilizados a la hora de priorizar territorios de intervención en la República Dominicana?

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Pregunta 2. A su juicio, ¿hay alguno adicional o sobran algunos de los presentados por el equipo de trabajo?

Respuesta:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Pregunta 3. A su juicio, ¿es válida la metodología presentada? ¿Cuáles serían otras metodologías apropiadas?

Respuesta:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Pregunta 4. A su juicio, ¿son válidas las propuestas preliminares de territorios objeto? ¿Cuáles serían otras propuestas adecuadas y por qué?

Respuesta:

.....

Otras observaciones:

6.5 Anexo V - Registro de participantes

Desarrollando capacidades para avanzar en el proceso del Plan Nacional de Adaptación de la República Dominicana

Taller Nacional de Validación de las Metodologías y enfoques para definir los escenarios socioeconómicos, desarrollar los análisis de riesgo y vulnerabilidad y para la priorización de los territorios objeto de intervención

7 de septiembre de 2021 – Hotel Sheraton. 9:00 am – 1:00 pm

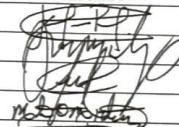
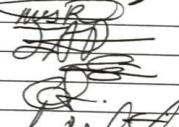
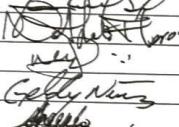
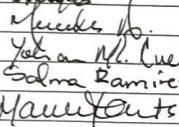
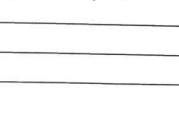
No.	Nombre y apellido (1er nombre y 1er apellido)	Institución/Organización	Correo Electrónico	Teléfono	Edad (años)	Identidad Género		Firma
						F	M	
1	José Ignacio Siquier	Gre Energy		(809) 967-7118		✓		
2	Fabián J. Henriquez	PRODONIKA.COM		(829) 340 0616		X		
3	Winston Gómez	Ayuntamiento P. N.	gmati@unlp.edu.ar	849-915-1111	34	X		
4	Rafael Bermejete	PROYECTO UNLP	rafael.bermejete@unlp.org	809-496-8002	41	X		
5	Rafael Arcos Lora	EGETHIO	lora.rafael@egethio.com	629-3442415	45	✓		
6	Juan del Villar	Bolívar Densa	juan.delvillar@mpf.g	809-472-9923	35	✓	X	
7	Ismael Tavárez	Mesa Ambiente Ayuntamiento Higüey	Ismael.Tavarez239@hotmaill.com	829-697-2770, 33			X	
8	Eusebio García M.	Medio Ambiente	eusebio.garcia@ambiente.gob.do	829-45	42	✓		
9	Maria B. García D.	Fondo Agua Sto. Dgo.	proyectos.fondo@fondoagua.gob.do	829-656-4224	45	✓		
10	JUAN MANUEL O.	M. AGRICULTURA	JMANUELO62@MAGA.DG.COM	809 910-4204	73	✓		
11	Domingo Colón	ministerio de vivienda	domingo.colon@minvivienda.gob.do	829 727 1620	72	✓		
12	Vicente Rodríguez Jerez	CIB/MAIBC - UASD	Vicente.Rodriguez.jerez@gmail.com	829 933-6047	50	✓		
13	Gladys Jiménez	Banco Central	gladys.jimenez@bancocentral.gob.do	809-221-9111	47	✓		
14	Abel Espinal P.	Quisqueya Ambiente	abel.espinal@quisqueyambiente.gob	(829)568-7744	28			
15	Alejandra Lachay Flores	RAUDO	alejandra.lachay@raudo.gob.do	(829)-649-1249	38			
16	Cynthia Ortiz	GTZ	cynthia.ortiz@gtz.de	829-7467-0401	33	✓		
17	Juan Felipe Díaz	MEM	j.diaz@mem.gob.do	809-9120454	59	✓		
18	Maria Tatiana Burgos Castillo	MICM	mariaburgos@micm.gob.do	809-510-5756	26	✓		
19	Rocío Díaz	CNCC MDC	rocio.diaz@cambioclimatico.gob.do	809-992-0534	29	✓		
20	Yocasta Pérez	LMD	yocastaperez@gmail.com	8092127022	52	✓		



**Desarrollando capacidades para avanzar en el proceso del Plan Nacional de Adaptación
de la República Dominicana**

Taller Nacional de Validación de las Metodologías y enfoques para definir los escenarios socioeconómicos, desarrollar los análisis de riesgo y vulnerabilidad y para la priorización de los territorios objeto de intervención

7 de septiembre de 2021 – Hotel Sheraton. 9:00 am – 1:00 pm

No.	Nombre y apellido (1er nombre y 1er apellido)	Institución/Organización	Correo Electrónico	Teléfono	Edad (años)	Identidad Género		Firma
						F	M	
21	Juan G. Caraballo	Ayuntamiento Higüey	JGC_R14@hotmail.com	809-545-0895	32		X	
22	José M. MOLINÉZ	Proyecto ADP	jose.molinex@un.org	849-655-4821	50		X	
23	Flor delise ENCARNACION	Agricultura	Floridelise@minagri.gob.do	849-353-2465	43	X		
24	MATIBETH OLI JARES	FEDOMU	matibeth.jares@fedomu.gob.do	829-747-0606	32	X		
25	Maribel Sánchez	INAPA	maribel.sanchez@inapa.gob.do	809-376-6808	53	X		
26	EUCLIDES PAULINO	PRODOMINICANA	euclides.paulino@prodomi.com	849-352-7958	65		X	
27	EMGELBERTH VARGAS	ANAMAR	evargas@anamar.gob.do	829-380-1052	46		X	
28	CATHERIN CATTAFESTA	TNC	catherin.cattafesta@tnc.org		49	X		
29	José Rafael Santana	EGEHP	Rafael.santana@pseguicur.gob.do	829-644-7464	30		X	
30	Nathalie Flores	Medio Ambiente	Nathalie.Flores@amb.gobdo	809-967-1109	33	X		
31	Mirelys Marie	Ministerio de Salud	Mirelys.marie.Raposo@minsa.gobdo	809-967-1301	34	X		
32	Gerry Núñez	Inst. Dom. Conservación	gerry.nunez@idc.gobdo	829-340-0307	35		X	
33	Sheyla M. Guerrero Castillo	INTRANT	s.guerrero@hotmail.com	809-915-6823	32	X		
34	Mercede Arias Domínguez	ETED	mercidea.arias@eted.gob.do	849-910-2212	35	X		
35	Yohan Cuevas	CAASD	Yohancueva@hotmail.com	829-923-4833	22		X	
36	España Ramírez	MEPYD	Salma.ramirez@economia...@economia...	829-330-3372	23	X		
37	Marielka Acta	Ministerio Ambiente	marielka.acta@minambiente.gob.do	(849)860-6522	32	X		
38								
39								
40								



ONU
programa para el
medio ambiente



**Desarrollando capacidades para avanzar en el proceso del Plan Nacional de Adaptación
de la República Dominicana**

Taller Nacional de Validación de las Metodologías y enfoques para definir los escenarios socioeconómicos, desarrollar los análisis de riesgo y vulnerabilidad y para la priorización de los territorios objeto de intervención

7 de septiembre de 2021 – Hotel Sheraton. 9:00 am – 1:00 pm

No.	Nombre y apellido (1er nombre y 1er apellido)	Institución/Organización	Correo Electrónico	Teléfono	Edad (años)	Identidad Género		Firma
						F	M	
41	Jeanine Quereda	TAN	s.quereda@tancd.org.d	829-498-5187	24	/	/	<i>Jeanine Q.</i>
42	Leidy Ventura	ONE	leidy.ventura@onegobdo	829-297-4079	24	/	/	<i>Leidy Ventura D.</i>
43	Kirverlin Valera	Medio Ambiente	Kirverlin.valera@ambiente...	829-982-7398	26	/	/	<i>Kirverlin Valera</i>
44	Bienvenido Santamaría	BB	bienvenido.santamaria@	809-969-3908	60	/	/	<i>B. Santamaría F.</i>
45	Andrea Reid	MITUR	a.reid@app-sector.gov.do	809-754-4530	24	/	/	<i>Reid A.</i>
46	Patricia Ortiz	Medio Ambiente		809-714-1187	52	/	/	<i>Patricia Ortiz</i>
47	MARTHA SAFFERTH G.	MOPC	m.saffertg@mopc.gm	(809)225-1265 (809)284-8926	45	/	/	<i>M. Safferth G.</i>
48								
49								
50								
51								
52								
53								
54								
55								
56								
57								
58								
59								
60								



6.6 Anexo VI – Imágenes de la actividad





6.7 Anexo VII - Fichas de trabajo completadas

ETED

TALLER NACIONAL DE VALIDACIÓN DE LAS METODOLOGÍAS Y ENFOQUES PARA DEFINIR LOS ESCENARIOS SOCIOECONÓMICOS, DESARROLLAR LOS ANÁLISIS DE RIESGO Y VULNERABILIDAD Y PARA LA PRIORIZACIÓN DE LOS TERRITORIOS OBJETO DE INTERVENCIÓN

Grupo sectorial:
Energía y Recursos Hídricos

Datos del participante (opcional):

Nombre y apellidos: ...Mercedes Alexandra Arias Dominguez.....

Institución/organización: Empresa de Transmisión Eléctrica Dominicana

Cargo:Directora de Planificación Estratégica.....

Datos de contacto (opcional):

Email:marias@eted.gov.do.....

Teléfono:849-410-2212.....

1) Ficha de trabajo para la dinámica de validación de los grupos sectoriales

Pregunta 1. A su juicio, ¿es adecuada la composición de los grupos sectoriales propuesta? Si considera que se debieran incluir otros miembros para una mejor representación del sector ¿cuáles y por qué?

Respuesta: Debe incluirse la Comisión Nacional de Energía, Las Empresas Generadoras de Electricidad, Sector Industrial, Gabinete de Agua, Ministerio de Educación Superior, Ciencia y tecnología, Instituto Geológico Nacional.

Pregunta 2. A su juicio, ¿hay acuerdo en los grupos sectoriales presentados?

Respuesta:

si.....

2) Ficha de trabajo para la dinámica de validación de la metodología para la construcción de escenarios socioeconómicos

Pregunta 1. A su juicio, ¿existen fuentes relevantes de datos adicionales a las incluidas en el análisis presentado?

Respuesta: ...Oficina Nacional de Estadística, Balance Energético de la Comisión Nacional de Energía, Informe económico del Banco Central, Siuven – Gabinete Social,

Pregunta 2. A su juicio, ¿hay acuerdo en la metodología presentada?

Respuesta:

.....Sí.....

Pregunta 3. A su juicio, ¿son adecuados los indicadores propuestos? Si considera que se debieran incluir otros ¿cuáles?

Respuesta:

Si, ...El índice de vulnerabilidad, índice de calidad de vida y el índice de desarrollo humano

Pregunta 4. A su juicio, ¿son más adecuadas otras metodologías en términos de escenarios socioeconómicos? ¿Cuáles?

Respuesta:

Pregunta 5. A su juicio, ¿es adecuado el sistema propuesto de indicadores de monitoreo y actualización de los escenarios? ¿Cuál sería otra alternativa?

Respuesta:

.....PIB, calidad de vida, desarrollo humano, vulnerabilidad

3) Ficha de trabajo para la dinámica para el trabajo de validación de la metodología para el desarrollo de los análisis de riesgo y vulnerabilidad

Pregunta 1. A su juicio, ¿cuáles son los principales factores a tener en cuenta a la hora de realizar el análisis de riesgo y vulnerabilidad en la República Dominicana?

Respuesta:

Pandemia

Riesgo geopolítico que afecte la importación de los combustibles

No tener información histórica de calidad

Eventos atmosféricos extremos

Terremotos

Pregunta 2. A su juicio, ¿hay alguno adicional o sobran algunos de los presentados por el equipo de trabajo?

Respuesta:

.....
.....
.....
.....
.....
.....

Pregunta 3. A su juicio, ¿es válida la metodología presentada? ¿Cuáles serían otras metodologías apropiadas para el país/sector concreto/institución?

Respuesta:

.....
.....
.....
.....
.....
.....

4) Ficha de trabajo para la dinámica para el trabajo de validación de la metodología para la priorización de los territorios objeto de intervención y la selección preliminar de territorios

Pregunta 1. A su juicio, ¿le parecen adecuados los criterios utilizados a la hora de priorizar territorios de intervención en la República Dominicana?

..... Si

.....

.....

.....

.....

.....

Pregunta 2. A su juicio, ¿hay alguno adicional o sobran algunos de los presentados por el equipo de trabajo?

Respuesta:

..... San Cristóbal

.....

.....

.....

.....

.....

Pregunta 3. A su juicio, ¿es válida la metodología presentada? ¿Cuáles serían otras metodologías apropiadas?

Respuesta:

.....

.....

.....

.....

.....

Pregunta 4. A su juicio, ¿son válidas las propuestas preliminares de territorios objeto? ¿Cuáles serían otras propuestas adecuadas y por qué?

Respuesta:

.....

.....

.....

.....

.....

Otras observaciones:

MOPC

TALLER NACIONAL DE VALIDACIÓN DE LAS METODOLOGÍAS Y ENFOQUES PARA DEFINIR LOS ESCENARIOS SOCIOECONÓMICOS, DESARROLLAR LOS ANÁLISIS DE RIESGO Y VULNERABILIDAD Y PARA LA PRIORIZACIÓN DE LOS TERRITORIOS OBJETO DE INTERVENCIÓN

Grupo sectorial:

Turismo e Infraestructura

Datos del participante (opcional):

Nombre y apellidos: Martha A. Souffront González

Institución/organización: Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones

Cargo: Directora de Gestión de Riesgos y Emergencias

Datos de contacto (opcional):

Email: msouffrontmopc@gmail.com / m.souffront@mopc.gob.do

Teléfono: oficina: 809-225-1265, ext.: 9433, 9434 y 9444

Móvil: 809-284-8926

1) Ficha de trabajo para la dinámica de validación de los grupos sectoriales

Pregunta 1. A su juicio, ¿es adecuada la composición de los grupos sectoriales propuesta? Si considera que se debieran incluir otros miembros para una mejor representación del sector ¿cuáles y por qué?

Respuesta: Los grupos sectoriales propuestos son adecuados, además sugerimos incluir al sector Planificación, CAASD, INAPA, CORAS, Sector Académico, Ministerio de Defensa e instituciones técnico científicas como la ONAMET, el Servicio Geológico Nacional y Centro Nacional de Sismología.

Pregunta 2. A su juicio, ¿hay acuerdo en los grupos sectoriales presentados?

Respuesta:

Si, estos sectores integran la Comisión Nacional de Emergencias (CNE) y el Comité Técnico Nacional de Prevención y Mitigación de Riesgos (CTN-PM).

2) Ficha de trabajo para la dinámica de validación de la metodología para la construcción de escenarios socioeconómicos

Pregunta 1. A su juicio, ¿existen fuentes relevantes de datos adicionales a las incluidas en el análisis presentado?

Respuesta: Si, El estado cuenta con mucha información relevante para apoyar esta iniciativa, como son:

- *Compendio de mapas multiamenazas y mapas de riesgos para diferentes períodos de retorno a nivel nacional, elaborado en el marco del proyecto de prevención de desastres y gestión de riesgos llevado a cabo en la Dirección General de Ordenamiento y Desarrollo Territorial, con financiamiento del banco Interamericano de desarrollo, en el año 2012.*
- *Mapas multiamenazas a nivel local, Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones.*
- *Herramienta Blue Spot, para gestión y modelación de riesgos y visualización de la vulnerabilidad de infraestructuras. Es una herramienta que se está implementando en el Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones a fin de identificar y priorizar las intervenciones críticas dentro de la red de transporte para brindar resiliencia frente a riesgos por amenazas de origen natural y ante los efectos del cambio climático.*
- *Sistema Integrado Nacional de Información (SINI), Defensa Civil.*

Pregunta 2. A su juicio, ¿hay acuerdo en la metodología presentada?

Respuesta: Si

Pregunta 3. A su juicio, ¿son adecuados los indicadores propuestos? Si considera que se debieran incluir otros ¿cuáles?

Respuesta: Los indicadores propuestos están bien concebidos. No obstante, consideramos sería interesante que trabajásemos en la homogenización de una metodología para el análisis de riesgos a nivel nacional.

Pregunta 4. A su juicio, ¿son más adecuadas otras metodologías en términos de escenarios socioeconómicos? ¿Cuáles?

Respuesta:

Consideramos que, para la caracterización de la exposición, sería interesante incluir en más detalle la valoración de activos, sus contenidos y posibles pérdidas a producirse tras la ocurrencia de un evento adverso.

Pregunta 5. A su juicio, ¿es adecuado el sistema propuesto de indicadores de monitoreo y actualización de los escenarios? ¿Cuál sería otra alternativa?

Respuesta: es adecuado

3) Ficha de trabajo para la dinámica para el trabajo de validación de la metodología para el desarrollo de los análisis de riesgo y vulnerabilidad

Pregunta 1. A su juicio, ¿cuáles son los principales factores a tener en cuenta a la hora de realizar el análisis de riesgo y vulnerabilidad en la República Dominicana?

Respuesta:

- La identificación y evaluación de las amenazas.*
- Elementos expuestos en el radio de acción de las amenazas identificadas.*
- Estimación del daño esperado en función de la intensidad de las amenazas.*
- Determinación de los elementos expuestos, antigüedad de las estructuras y tipos constructivos.*
- Evaluación cualitativa y cuantitativa del riesgo tomando en cuenta los efectos de la variabilidad climática.*

Pregunta 2. A su juicio, ¿hay alguno adicional o sobran algunos de los presentados por el equipo de trabajo?

Respuesta:

No

Pregunta 3. A su juicio, ¿es válida la metodología presentada? ¿Cuáles serían otras metodologías apropiadas para el país/sector concreto/institución?

Respuesta:

Consideramos que en R.D. debería existir una metodología estandarizada para análisis cualitativo y cuantitativo de riesgos. Sería conveniente revisar la metodología de Evaluación de Riesgos a Desastres y Cambio Climático desarrollada por el Banco Interamericano de desarrollo.

Consideramos la misma, como un buen documento técnico de referencia en este sentido.

4) Ficha de trabajo para la dinámica para el trabajo de validación de la metodología para la priorización de los territorios objeto de intervención y la selección preliminar de territorios

Pregunta 1. A su juicio, ¿le parecen adecuados los criterios utilizados a la hora de priorizar territorios de intervención en la República Dominicana?

Sí, es conveniente priorizar los territorios de acuerdo a sus amenazas y nivel de exposición.

Pregunta 2. A su juicio, ¿hay alguno adicional o sobran algunos de los presentados por el equipo de trabajo?

Respuesta:

No

Pregunta 3. A su juicio, ¿es válida la metodología presentada? ¿Cuáles serían otras metodologías apropiadas?

Respuesta:

La metodología propuesta es válida. Consideramos conveniente se revise para el documento de priorización de municipios e infraestructura esencial en el marco de la implementación del plan nacional de gestión integral del riesgo de desastres de República Dominicana. Este documento se elaboró en el Programa de Prevención de Desastres y Gestión de Riesgos llevado a cabo en la Dirección General de Ordenamiento y Desarrollo Territorial del MEPyD.

Pregunta 4. A su juicio, ¿son válidas las propuestas preliminares de territorios objeto? ¿Cuáles serían otras propuestas adecuadas y por qué?

Respuesta:

Si

Otras observaciones:

Para robustecer este proyecto, sugerimos tomar en consideración los documentos de gestión de riesgos elaborados por las diferentes instituciones del país. Por ejemplo, en el Marco del Programa de Prevención de Desastres y Gestión de Riesgos y el Programa de Desarrollo Municipal, llevados a cabo en la Dirección de General de Ordenamiento y Desarrollo Territorial del Ministerio de Economía, Planificación y Desarrollo, se desarrollaron varias metodologías, guías, planes y documentación valiosa para la gestión de riesgos a desastres en RD.

Oficina Nacional de Estadística (ONE)

TALLER NACIONAL DE VALIDACIÓN DE LAS METODOLOGÍAS Y ENFOQUES PARA DEFINIR LOS ESCENARIOS SOCIOECONÓMICOS, DESARROLLAR LOS ANÁLISIS DE RIESGO Y VULNERABILIDAD Y PARA LA PRIORIZACIÓN DE LOS TERRITORIOS OBJETO DE INTERVENCIÓN

Grupo sectorial:

Mesa de Salud, Agricultura y Seguridad Alimentaria

Datos del participante (opcional):

Nombre y apellidos: Leidy Ventura

Institución/organización: Oficina Nacional de Estadística (ONE)

Cargo: Analista sectorial

Datos de contacto (opcional):

Email: leidy.ventura@one.gob.do

Teléfono: 8096827777 ext.: 3806

1) Ficha de trabajo para la dinámica de validación de los grupos sectoriales

Pregunta 1. A su juicio, ¿es adecuada la composición de los grupos sectoriales propuesta? Si considera que se debieran incluir otros miembros para una mejor representación del sector ¿cuáles y por qué?

Respuesta:

La composición de los grupos sectoriales no es adecuada, considero que antes de incluir más personas se debe conocer quienes sí poseen el conocimiento técnico para tratar el tema, debido a que no todos los presentes tenían el expertiz metodológico para evaluar las metodologías presentadas.

Pregunta 2. A su juicio, ¿hay acuerdo en los grupos sectoriales presentados?

Respuesta:

2) Ficha de trabajo para la dinámica de validación de la metodología para la construcción de escenarios socioeconómicos

Pregunta 1. A su juicio, ¿existen fuentes relevantes de datos adicionales a las incluidas en el análisis presentado?

Respuesta:

Se pueden considerar las fuentes de registros administrativos por eventos ocurridos o desastres, así como la base de datos del Índice de Calidad de Vida (ICV) del SIUBEN

Pregunta 2. A su juicio, ¿hay acuerdo en la metodología presentada?

Respuesta:

No se expuso ningún acuerdo en las metodologías presentadas

Pregunta 3. A su juicio, ¿son adecuados los indicadores propuestos? Si considera que se debieran incluir otros ¿cuáles?

Respuesta:

Si son adecuados los indicadores propuestos, no obstante, consideramos que se debe incluir otros como tecnología, distribución de la riqueza, leyes y medioambiente, ya que pueden llevar asociadas incertidumbres importantes

Pregunta 4. A su juicio, ¿son más adecuadas otras metodologías en términos de escenarios socioeconómicos? ¿Cuáles?

Respuesta:

En términos de reflejar el desarrollo de escenarios socioeconómicos integrados a nivel local, nacional, regional y/o global se podría considerar el documento “Developing Socio-economic Scenarios for use in Vulnerability and Adaptation Assessments del PNUD/FMAM (Malone et al., 2004), y el capítulo 6 Adaptation Policy Frameworks on Assessing Current and Changing Socio-Economic Conditions del PNUD (Lim et al., 2005)”.

Pregunta 5. A su juicio, ¿es adecuado el sistema propuesto de indicadores de monitoreo y actualización de los escenarios? ¿Cuál sería otra alternativa?

Respuesta:

El sistema de indicadores propuesto podría ser más adecuado si incluyéramos otros indicadores, para el caso de esta mesa pondríamos de ejemplo tomar en cuenta: Tierra arable y cultivos permanentes en porcentaje del área del suelo, Dependencia del crecimiento del PIB de la agricultura en % anual, Degradoación antropogénica del suelo, Inflación con base en el costo de los alimentos en % anual, etc.

3) Ficha de trabajo para la dinámica para el trabajo de validación de la metodología para el desarrollo de los análisis de riesgo y vulnerabilidad

Pregunta 1. A su juicio, ¿cuáles son los principales factores a tener en cuenta a la hora de realizar el análisis de riesgo y vulnerabilidad en la República Dominicana?

Respuesta:

Los principales factores por tomar en cuenta son: exposición, fragilidad socioeconómica, falta de resiliencia.

Pregunta 2. A su juicio, ¿hay alguno adicional o sobran algunos de los presentados por el equipo de trabajo?

Respuesta:

Entendemos no hay factores adicionales, ya que al hablar de riesgo y vulnerabilidad incluyen muchos factores y áreas de relevancia.

Pregunta 3. A su juicio, ¿es válida la metodología presentada? ¿Cuáles serían otras metodologías apropiadas para el país/sector concreto/institución?

Respuesta:

Si es válida la metodología presentada, aunque se puede tomar en cuenta la metodología de índice de riesgo de desastres del Banco Interamericano de Desarrollo, BID (2015). También con mayor relevancia consultar la metodología del Marco de SENDAI para la reducción de riesgo de desastres.

4) Ficha de trabajo para la dinámica para el trabajo de validación de la metodología para la priorización de los territorios objeto de intervención y la selección preliminar de territorios

Pregunta 1. A su juicio, ¿le parecen adecuados los criterios utilizados a la hora de priorizar territorios de intervención en la República Dominicana?

Los criterios usados nos parecen adecuados, hasta cierto punto, quizás sea bueno incluir más características de relevancia al momento de seleccionar una provincia o municipio. Por ejemplo, las propuestas descritas como A y B se deberían unificar y considerar ambos municipios costeros y paisajes productivos descritos en estas, para que se pueda ver los resultados de esas provincias y municipios que se citan allí indistintamente.

Asimismo, para los Criterios generales comunes a las cuatro categorías sería bueno tomar en cuenta el índice de Calidad de Vida (ICV) del SIUBEN, y a su vez considerar que, al hablar de daños y pérdidas por eventos extremos, es necesario disponer de una base histórica lo que aun no se tiene en el país, si no solo registros de los eventos, pero que se espera trabajar desde la Dirección de Riesgos de Desastres desde MEPyD y ONE.

Pregunta 2. A su juicio, ¿hay alguno adicional o sobran algunos de los presentados por el equipo de trabajo?

Respuesta:

En los criterios presentados no hay adicionales, solo agregar otros que sean funcional para la categorización de los criterios ya seleccionados.

Pregunta 3. A su juicio, ¿es válida la metodología presentada? ¿Cuáles serían otras metodologías apropiadas?

Respuesta:

Consideramos que es válida la metodología presentada desde el enfoque en que se ha concebido en el proyecto. Sin embargo, serían adecuadas la metodología que usa el SIUBEN para la priorización de territorio objeto así como los esfuerzos que se llevan desde el Ministerio de Planificación y Desarrollo (MEPyD) para la focalización de los territorios de intervención y ayudas sociales.

Pregunta 4. A su juicio, ¿son válidas las propuestas preliminares de territorios objeto? ¿Cuáles serían otras propuestas adecuadas y por qué?

Respuesta:

Las propuestas preliminares son adecuadas, no obstante, se puede tomar en cuenta la priorización que hace la metodología de la base de datos de Hogares del SIUBEN, porque prioriza en base a los componentes que se recogen en los territorios para focalizar las intervenciones gracias a las variables que recoge en base al índice de ante Índice de Vulnerabilidad Ante Choques Climáticos IVACC.